



KAPITAŁ LUDZKI
CZŁOWIEK – NAJLEPSZA INWESTYCJA!



MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



RAPORT

Raport z badań ewaluacyjnych Komponentu informacyjnego

Projekt

Wdrożenie podstawy programowej
wychowania przedszkolnego
oraz kształcenia ogólnego
w poszczególnych typach szkół



KAPITAŁ LUDZKI
CZŁOWIEK – NAJLEPSZA INWESTYCJA!



MINISTERSTWO
EDUKACJI
NARODOWEJ



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



RAPORT

Raport z badań ewaluacyjnych Komponentu informacyjnego

Projekt

Wdrożenie podstawy programowej
wychowania przedszkolnego
oraz kształcenia ogólnego
w poszczególnych typach szkół

Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli
ul. Kanclerska 31
60-327 Poznań
tel. 061 8584700
www.odn.poznan.pl
odn@odn.poznan.pl

Kierownik zadania : Ewa Superczyńska
Ekspert merytoryczny: Teresa Radomska
Ekspert ds. ewaluacji: Małgorzata Rosalska

Zespół ewaluacyjny:
Stefania Misiarek
Izabela Grabowska
Michał Bartz

Opracowanie komputerowe: Tadeusz Nowik

SPIS TREŚCI

WSTĘP	5
1. ZAŁOŻENIA EWALUACJI PROJEKTU	9
2. REALIZACJA EWALUACJI	11
3. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY	15
4. ANALIZA DANYCH	17
4.1. Ewaluacja działań szkoleniowych trenerów	17
4.1.1. Opinia na temat przydatności treści szkoleniowych	17
4.1.2. Ocena przyjętych rozwiązań organizacyjnych	18
4.1.3. Samoocena działań trenera	22
4.1.4. Ocena przydatności materiałów szkoleniowych	24
4.2. Ewaluacja beneficjentów	26
4.2.1. Opinia na temat przydatności treści szkoleniowych	26
4.2.2. Ocena realizacji szkoleń	28
4.2.3. Ocena działań trenera	32
4.2.4. Ocena przydatności materiałów szkoleniowych	33
4.3. Postulaty beneficjentów	34
PODSUMOWANIE I WNIOSKI	37
REKOMENDACJE	39
INFORMACJA O OŚRODKU DOSKONALENIA NAUCZYCIELI W POZNANIU	40
SPIS TABEL I WYKRESÓW	41
ZAŁĄCZNIKI	42

WSTĘP

Nowa podstawa programowa została wprowadzona Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dziennik Ustaw z dnia 15 stycznia 2009 r., Nr 4, poz.17). Podstawa programowa jako rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej, określa, czego szkoła jest zobowiązana nauczyć ucznia o przeciętnych uzdolnieniach na każdym etapie kształcenia. Autorzy podstawy dołożyli wszelkich starań, by zdefiniowany w niej zakres treści był możliwy do opanowania przez takiego ucznia. Nie wyklucza to poszerzania zakresu nauczanych treści. Podstawa zobowiązuje nauczyciela do wzbogacania i pogłębiania treści nauczania stosownie do uzdolnień jego uczniów. Dzięki realizacji Komponentu informacyjnego nauczyciele szkół podstawowych i gimnazjów wzbogacili swoją wiedzę na temat nowej podstawy programowej i etapów jej wprowadzania do szkół. Poniżej przedstawiony został terminarz wprowadzenia zmian programowych dla każdego etapu kształcenia.

Tabela 1. Kalendarz wdrażania zmian programowych w szkołach

Rok szkolny	Zreformowane nauczanie w klasach			
2009/2010	I SP	I Gimnazjum		
2010/2011	II SP	II Gimnazjum		
2011/2012	III SP	III Gimnazjum egzamin gimnazjalny dostosowany do nowej podstawy programowej		
2012/2013	IV SP	I L	I T	I ZSZ
2013/2014	V SP	II L	II T	II ZSZ
2014/2015	VI SP sprawdzian dostosowany do nowej podstawy programowej	III L matura dostosowana do nowej podstawy programowej	III T	III ZSZ
2015/2016			IV T	I LU
2016/2017				II LU

Projekt systemowy „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” jest realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet III Wysoka jakość systemu oświaty,

Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.3 Modernizacja treści i metod kształcenia – projekty systemowe.

Działania podejmowane w projekcie obejmują:

1. przygotowanie publikacji zawierającej komentarze do nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego; udostępnienie publikacji w formie elektronicznej na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz dystrybucja w formie wydrukowanej do wszystkich przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i liceów, kuratoriów oświaty, placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych i wyższych szkół pedagogicznych i uniwersytetów;
2. opracowanie materiałów informacyjnych i praktycznych porad dla nauczycieli, dyrektorów szkół i organów prowadzących szkoły, dotyczących wdrażania zmian programowo-organizacyjnych;
3. uruchomienie i prowadzenie platformy informacyjno-komunikacyjnej poświęconej nowej podstawie programowej i związanym z nią zmianom w organizacji nauczania;
4. konkurs na najlepsze programy wychowania przedszkolnego zgodne z nową podstawą programową wychowania przedszkolnego;
5. zorganizowanie konferencji z pracownikami kuratoriów oświaty (160 pracowników z 16 kuratoriów oświaty), którzy będą nadzorować realizację nowej podstawy programowej i nowych ramowych planów nauczania w szkołach;
6. przeszkolenie przez CODN grupy 60 nauczycieli konsultantów, którzy w ramach kaskady informacyjnej przeprowadzą szkolenie dla minimum 1800 doradców metodycznych i nauczycieli konsultantów. Kolejnym etapem kaskady będzie prowadzenie spotkań informacyjnych z radami pedagogicznymi wszystkich szkół podstawowych i gimnazjów na temat założeń reformy programowej oraz źródeł szczegółowych informacji o reformie;
7. przeszkolenie grupy minimum 600 wojewódzkich ekspertów przedmiotowych (nauczycieli konsultantów i doradców metodycznych z terenu całego kraju), którzy będą wspierać nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych w pracy z nową podstawą programową i udzielać im pomocy metodycznej;
8. zorganizowanie cyklu seminariów/szkoleń dla pracowników i współpracowników systemu egzaminacyjnego (minimum 100 osób) oraz dla rzeczoznawców podręczników szkolnych (minimum 500 osób), poświęconych szczegółowej analizie podstawy programowej poszczególnych przedmiotów pod kątem odpowiedniego konstruowania arkuszy egzaminacyjnych do nowej podstawy programowej i oceny podręczników zgodnych z nową podstawą programową;
9. działania promujące nową podstawę programową (zamieszczenie informacji w prasie, przygotowanie ulotek i plakatów, promocja zmian programowych podczas cyklu konferencji obejmujących różne grupy przedmiotowe dla nauczycieli, organizowanych przez szkoły wyższe i inne podmioty, w tym upowszechnianie materiałów pokonferencyjnych, itp).

10. przeprowadzenie ewaluacji działań realizowanych w projekcie (Komponent informacyjny i metodyczny) oraz zebranie i upowszechnienie przykładów „dobrej praktyki” w zakresie wdrażania nowej podstawy programowej.

Ewaluacji poddana została Kaskada informacyjna, w której podmiotami uczestniczącymi były: CODN → ODN → rady pedagogiczne. Temat tej części projektu zogniskowany został wokół założeń reformy programowej oraz źródeł szczegółowych informacji o reformie. Głównym celem komponentu było wzbogacenie wiedzy nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjów na temat nowej podstawy programowej.

Cele pośrednie ułatwiające osiągnięcie celu głównego to:

1. przygotowanie nauczycieli konsultantów i doradców metodycznych do przeprowadzenia spotkań informacyjnych na temat zmiany treści podstawy programowej,
2. wzbogacenie wiedzy przedstawicieli systemu doskonalenia i nauczycieli poszczególnych przedmiotów na temat założeń i zawartości dokumentu,
3. przedstawienie sposobów wsparcia warsztatu metodycznego nauczycieli, w szczególności sposobu doboru/wyboru programów nauczania oraz tworzenia autorskich programów nauczania. (*Źródło: CODN, materiały Komponentu Informacyjnego*)

Komponent był realizowany kaskadowo. W całości zakończył się **20 czerwca 2009 r.** Beneficjentem ostatecznym realizowanego komponentu byli nauczyciele szkół podstawowych i gimnazjów. Podczas kolejnych etapów zostały przeszkolone następujące grupy:

- Grupa 60 – nauczyciele konsultanci placówek doskonalenia nauczycieli - trenerzy
- Grupa 2000 – nauczyciele konsultanci i doradcy metodyczni – trenerzy
- Grupa 40000 – nauczyciele szkół podstawowych i gimnazjów.

Do pełnienia roli trenera w ramach Komponentu informacyjnego została przygotowana grupa nauczycieli konsultantów, którzy:

- mieli przygotowanie do pracy z dorosłymi;
- zajmowali się w swojej pracy obszarem wprowadzania zmian z zakresu nowej podstawy programowej;
- posiadali wysokie kompetencje organizacyjne.

Osoby te prowadziły zajęcia informacyjne dla Grupy 2000 (nauczyciele konsultanci i doradcy metodyczni).

Głównym zadaniem trenerów Grupy 60 było przeprowadzenie minimum **2 spotkań** informacyjnych dla pozostałych nauczycieli konsultantów danego województwa oraz doradców metodycznych.

Celem spotkań informacyjnych było przygotowanie nauczycieli konsultantów i doradców metodycznych do realizacji **3 - godzinnych spotkań informacyjnych** dla rad pedagogicznych szkół podstawowych i gimnazjów.

Spotkanie informacyjne dla nauczycieli konsultantów i doradców metodycznych trwało 6 godzin lekcyjnych. Liczebność grupy była nie mniejsza niż 20 osób.

W kolejnym etapie Grupa 2000 (nauczyciele konsultanci i doradcy metodyczni), miała za zadanie zorganizowanie i przeprowadzenie ok. 10 spotkań informacyjnych dla rad pedagogicznych szkół podstawowych i gimnazjów.

Nad organizacją i realizacją szkoleń czuwali trenerzy Grupy 60, którzy na tym etapie realizacji projektu pełnili funkcję **koordynatorów rejonowych**.

Program szkoleń obejmował następujące treści:

- przyczyny i kontekst wprowadzenia zmiany programowej,
- harmonogram wdrażania reformy programowej w połączeniu z egzaminami zewnętrznymi,
- charakterystyka nowej podstawy ze szczególnym zwróceniem uwagi na spójność pomiędzy etapami kształcenia,
- informacja o zasobach strony internetowej MEN dotyczącej reformy programowej i sposobach korzystania z niej.

1. ZAŁOŻENIA EWALUACJI PROJEKTU

Ewaluacja Komponentu informacyjnego w ramach projektu „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” jest ukierunkowana na sprawdzenie, czy i w jakim zakresie zostały zrealizowane podstawowe cele działań podejmowanych w jego ramach. Ewaluacja obejmuje:

- opracowanie koncepcji metodologicznej ewaluacji,
- opracowanie narzędzi badawczych,
- przeprowadzenie badań ewaluacyjnych,
- opracowanie raportu z ewaluacji i upowszechnienie jej wyników.

Ewaluacja zorientowana jest na rozpoznanie stopnia zgodności realizacji zadań z przyjętymi założeniami projektu, a także zbadanie potrzeb szkoleniowych nauczycieli w zakresie przygotowania do wdrażania reformy programowej. Ewaluacja opiera się na opiniach dwóch grup respondentów. Pierwszą grupę stanowią trenerzy realizujący szkolenia dla rad pedagogicznych, drugą grupą są dyrektorzy szkół, w których przeprowadzono szkolenia.

Ewaluacji poddane zostały trzy podstawowe obszary:

- wiedza uczestników na temat wdrażanej reformy programowej,
- informacje o szkoleniach,
- organizacja spotkań.

Te trzy ogólne obszary zostały zoperacjonalizowane za pomocą kluczowych czynników (kryteriów ewaluacji), które mogą decydować o efektywności działań podejmowanych w ramach projektu. Te czynniki to:

- ocena działań trenera,
- ocena przydatności materiałów szkoleniowych,
- ocena przydatności treści przekazywanych na szkoleniach,
- ocena przyjętych rozwiązań organizacyjnych.

Zagadnienia związane z ewaluacją Komponentu informacyjnego zrealizowanego w ramach projektu „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” obejmują: adresata oraz obszar badań wraz z kryteriami. Poniżej przedstawione zostały szczegółowo badane zagadnienia.

Tabela 2. Obszary i kryteria ewaluacji

Obszary ewaluacji	Adresat	Kryteria ewaluacji
wiedza na temat wdrażanej reformy programowej	<ul style="list-style-type: none"> • T60/T2000/RP • T60/T2000/RP • T60/T2000/RP • T60/T2000 • RP 	<ul style="list-style-type: none"> • trafność doboru treści do komponentu informacyjnego na temat wprowadzenia reformy programowej • skuteczność działania trenera w osiągnięciu założonych celów • efektywność merytoryczna działania trenera w odniesieniu do założonych celów (rezultaty działania trenera) • przydatność materiałów szkoleniowych w przekazie informacyjnym • przydatność materiału informacyjnego
informacja o szkoleniach	<ul style="list-style-type: none"> • T60/T2000 • T60/T2000/RP 	<ul style="list-style-type: none"> • trafność doboru kanałów informacyjnych o planowanych szkoleniach • skuteczność przyjętych rozwiązań i działań logistycznych
organizacja spotkań	<ul style="list-style-type: none"> • T60/T2000 • T60/T2000/RP • T60/T2000/RP • T60/T2000/RP 	<ul style="list-style-type: none"> • warunki organizacyjne spotkania • klimat umożliwiający uczestnikowi aktywny udział i zaspokojenie potrzeb informacyjnych • odczucia i wrażenia uczestnika • kompetencje komunikacyjne prowadzącego

T60 – trener grupy 60, T2000 – trener grupy 2000; RP – rady pedagogiczne

Ze względu na to, iż ewaluowany komponent miał na celu przede wszystkim zapoznanie uczestników z założeniami nowej podstawy programowej, istotne jest rozpoznanie opinii adresatów na temat przydatności i efektywności tych szkoleń. Mając na uwadze, iż pojęcie efektywności, w kontekście analizowanych zagadnień, jest mało precyzyjne, w ankiecie dominują pytania dotyczące opinii na temat szkoleń i wiedzy respondentów na temat nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego. Dlatego ewaluacja ma charakter sondażowy. W nawiązaniu do podstawowych obszarów ewaluacji skonstruowano 2 wersje kwestionariusza: pierwszy jest adresowany do dyrektorów szkół, w których realizowano szkolenia (załącznik nr 2), drugi - do trenerów prowadzących szkolenia dla rad pedagogicznych (załącznik nr 3).

Wyniki ewaluacji zostaną przedstawione w formie pisemnego raportu zamieszczonego na stronie internetowej projektu (w formacie PDF).

2. REALIZACJA EWALUACJI

Ewaluację Komponentu informacyjnego projektu „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” przeprowadzono w terminie czerwiec/sierpień 2009r.

Badaniami objęto dwie grupy respondentów:

Grupa 1 – trenerzy realizujący szkolenia dla rad pedagogicznych

Grupa 2 – dyrektorzy szkół, w których realizowane były szkolenia

Dla potrzeb ewaluacji skonstruowane zostały dwie wersje kwestionariusza ankiety. Kwestionariusze zawierały pytania zamknięte dotyczące zagadnień poddanych analizie oraz jedno pytanie otwarte pozwalające respondentom na zaprezentowanie własnych spostrzeżeń i uwag na temat szkoleń. Kwestionariusz dla dyrektorów zawierał także metryczkę umożliwiającą uzyskanie podstawowych informacji o szkole, w której realizowane było szkolenie (por. załączniki: Ankieta dla trenerów, Ankieta dla dyrektorów).

W celu pozyskania informacji od trenerów realizujących szkolenia dla rad pedagogicznych wysłano do 16 koordynatorów wojewódzkich prośbę o podanie adresów e-mailowych trenerów Grupy 2000. Pozyskano adresy **1321** osób, do których wysłano prośbę o wypełnienie ankiety umieszczonej na stronie internetowej ODN w Poznaniu. Kwestionariusze przesłało **621** osób, co stanowi 46,8% respondentów, a 26,4% populacji grupy 1. Odpowiedzi udzieliło **357** doradców metodycznych, **245** nauczycieli konsultantów i **19** osób, które prowadziły szkolenia. Trenerzy przeprowadzili **4052** szkolenia informacyjne. Kwestionariusze przysłali trenerzy z 13 województw.

Tabela 3. Ilościowe zestawienie trenerów, którzy odpowiedzieli na ankietę ewaluacyjną

Województwo	Liczba trenerów w województwie	Liczba trenerów, którzy odpowiedzieli na ankietę	% odpowiedzi
dolnośląskie	165	21	3,15
kujawsko-pomorskie	129	0	0
lubelskie	136	49	36,0
lubuskie	82	19	23,17
łódzkie	200	0	0
mazowieckie	320	142	44,37
małopolskie	142	10	7,74
opolskie	116	31	26,72
podkarpackie	76	0	0

Ewaluacja Komponentu informacyjnego

podlaskie	127	22	17,32
pomorskie	152	40	26,31
śląskie	350	97	27,71
świętokrzyski	82	34	41,46
warmińsko-mazurskie	120	47	39,16
wielkopolskie	265	85	32,07
zachodniopomorskie	86	24	27,90
suma	2348	621	26,4%

Wybór drugiej grupy odbył się drogą losową z bazy szkół znajdujących się w Systemie Informacji Oświatowej Ministerstwa Edukacji Narodowej. Było to po 200 szkół z każdego z 16 województw, tj. 3200 szkół podstawowych i gimnazjów. Kwestionariusze ankiet przesłano do dyrektorów szkół drogą e-mailową z prośbą o wypełnienie i odesłanie na adres Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu. Kwestionariusze przekazało 352 respondentów, co stanowi tylko 10,4% grupy drugiej. Z uwagi na małą liczbę uzyskanych odpowiedzi podjęta została decyzja o wyborze kolejnej grupy respondentów. Wybrano grupę 720 szkół znajdujących się w Systemie Informacji Oświatowej i do nich przesłano drogą pocztową kwestionariusze ankiet. Równocześnie Dyrektor ODN w Poznaniu zwrócił się do wszystkich kuratorów oświaty z prośbą o zachęcenie dyrektorów podległych jednostek do wypełnienia i przesłania ankiet do ewaluatora projektu. Otrzymano 528 kwestionariuszy oraz zwrot nieodebranych 27 przesyłek z adnotacją braku adresata. Ogółem z badanej grupy 5241 respondentów, otrzymano 1149 ankiet, co stanowi 21,9% całej populacji respondentów. Nauczyciele są grupą zawodową, która ma wysokie poczucie znaczenia ewaluacji. Respondenci wykazali się natomiast niskim poziomem współpracy. Być może miał na to wpływ czas, w jakim realizowana była ewaluacja.

Największa liczba przesłanych kwestionariuszy pochodzi od dyrektorów szkół wiejskich (65,9%). Dokładne dane znajdują się w tabeli poniżej.

Tabela 4. Liczba szkół badanych w odniesieniu do wielkości miejscowości

Miejscowość	Liczba szkół	Liczba szkół w %
miasto do 10 000	53	10
miasto do 100 000	68	12,9
miasto powyżej 100 000	59	11,2
wieś	348	65,9
suma	528	100%

W tabeli 5 znajduje się ilościowe zestawienie szkół z poszczególnych województw, w których dyrektorzy odpowiedzieli na pytania ankietowe.

Tabela 5 Liczba szkół badanych w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba szkół	% w stosunku do ogólnej liczby badanych
dolnośląskie	13	2,5
kujawsko-pomorskie	13	2,5
lubelskie	27	5,1
lubuskie	30	5,7
łódzkie	13	2,5
mazowieckie	21	3,9
małopolskie	80	15,3
opolskie	31	5,8
podkarpackie	15	2,8
podlaskie	9	1,6
pomorskie	11	2
śląskie	20	3,8
świętokrzyskie	11	2
warmińsko-mazurskie	9	1,6
wielkopolskie	216	40,9
zachodniopomorskie	11	2
suma	528	100%

Badaniem zostały objęte szkoły podstawowe i gimnazja. Zdecydowanie więcej odpowiedzi uzyskano od dyrektorów szkół podstawowych.

Tabela 6. Liczba szkół badanych w poszczególnych typach

Typ szkoły	Liczba szkół	% w stosunku do ogólnej liczby szkół
gimnazjum	114	21,5
szkoła podstawowa	275	52,2
zespół szkół	139	26,3
suma	528	100%

Komponent informacyjny realizowany był dla rad pedagogicznych. Najwięcej spotkań informacyjnych zostało przeprowadzonych w małych szkołach, co ilustruje poniższa tabela.

Tabela 7. Specyfika badanych szkół pod względem liczby zatrudnionych nauczycieli

Liczba zatrudnionych nauczycieli	Liczba szkół	% szkół w odniesieniu do ogólnej liczby badanych
do 20	241	45,6
20 – 50	229	43,5
powyżej 50	58	10,9
suma	528	100%

3. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY

Ankiety skierowano do dwóch grup zaangażowanych w realizację projektu.

Pierwszą z nich stanowili trenerzy „Grupy 60” i trenerzy „Grupy 2000”, rekrutujący się spośród doradców metodycznych oraz nauczycieli konsultantów działających w ośrodkach doskonalenia nauczycieli w całym kraju. Osoby te, systematycznie aktualizują wiedzę o zmianach w systemie oświaty oraz posiadają doświadczenie w prowadzeniu szkoleń metodycznych, przedmiotowych i problemowych.

Drugą grupę badanych stanowili dyrektorzy szkół podstawowych i gimnazjów, w których realizowane były spotkania informacyjne.

Tabela nr 8. Liczba osób badanych w odniesieniu do liczby trenerów w poszczególnych rejonach (źródło CODN, załącznik nr 1)

Lp.	Nazwa rejonu	Liczba trenerów grupy 60	Liczba trenerów grupy 2000		Liczba osób, które uczestniczyły w ewaluacji
			Nauczyciele konsultanci	Doradcy metodyczni	
1.	Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku	3	57	70	22
2.	Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy	3	46	83	0
3.	Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku	3	63	89	40
4.	Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Gorzowie Wielkopolskim	2	41	41	19
5.	Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach	6	100	250	97
6.	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	3	29	53	34
7.	Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Krakowie	6	47	93	10
8.	Lubelskie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lublinie	3	69	67	49
9.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi	3	107	93	0
10.	Warmińsko-Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Olsztynie	3	59	61	47
11.	Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Opolu	3	20	96	31
12.	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu	5	56	209	85
13.	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	5	43	33	0

Ewaluacja Komponentu informacyjnego

14.	Zachodniopomorskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Szczecinie	3	26	60	24
15.	Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Warszawie	6	96	224	142
16.	Dolnośląskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej we Wrocławiu	3	44	121	21
Ogółem		60	903	1643	621
		2606			

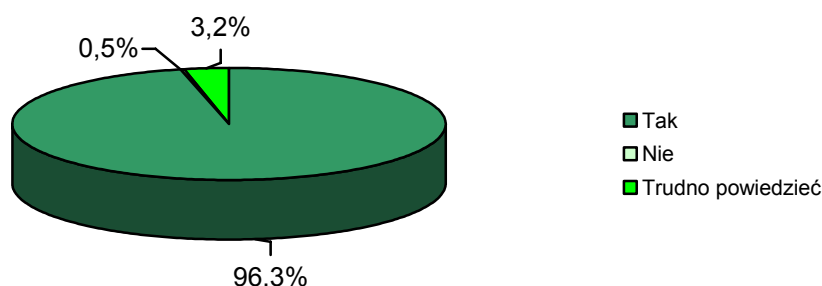
4. ANALIZA DANYCH

4.1. Ewaluacja działań szkoleniowych trenerów

4.1.1. Opinia na temat przydatności treści szkoleniowych

Treści szkoleniowe Komponentu informacyjnego dotyczyły założeń wdrożenia nowej podstawy programowej. Obejmowały szeroki kontekst zmian, o których należało poinformować wybrane grupy nauczycieli w całym kraju. Zdaniem 96,3% trenerów szkolenie zostało określone jako przydatne (por. wykres nr 1).

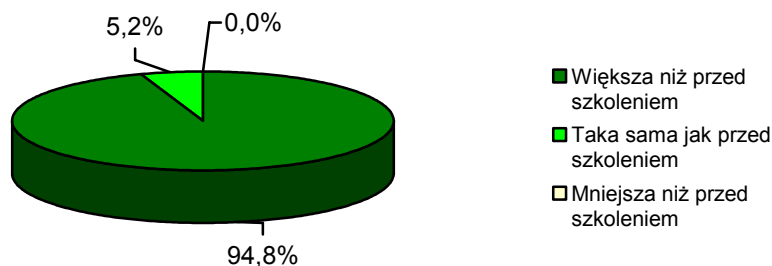
Dane przedstawione na wykresie nr 1 pokazują, że 96,3% trenerów jest przekonanych, że szkolenia umożliwiły nauczycielom zapoznanie się z podstawowymi informacjami o założeniach nowej podstawy programowej, czego wskaźnikiem był wysoki poziom zainteresowania odbiorców poruszonymi zagadnieniami merytorycznymi.



Wykres nr 1. Szkolenie umożliwiło nauczycielom zdobycie podstawowych informacji o założeniach nowej podstawy programowej

Źródło: opracowanie własne

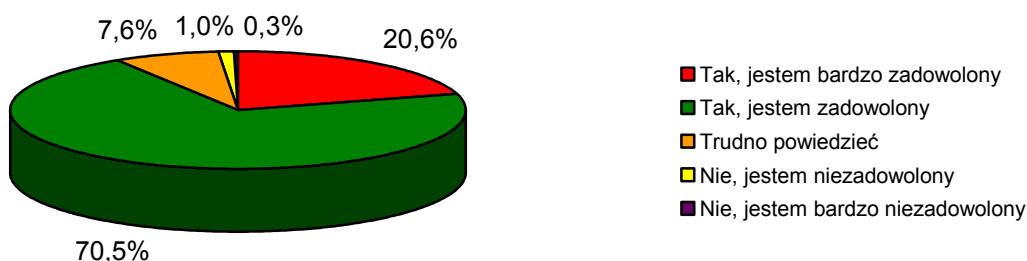
Trenerzy podkreślają, że wiedza nauczycieli na temat wdrażania podstawy programowej jest większa niż przed szkoleniem (por. wykres nr 2). 94,8% badanych ocenia, że wiedza uczestników szkoleń na temat procedur i zasad wprowadzania nowej podstawy programowej została poszerzona i pogłębiona. Jedynie 5,2% badanych wskazuje, że po szkoleniu wiedza nauczycieli w omawianym zakresie jest taka sama jak przed szkoleniem. Można zatem założyć, iż to spostrzeżenie dotyczy nauczycieli, którzy wcześniej poszukiwali wiedzy na temat nowej podstawy programowej we własnym zakresie.



Wykres nr 2. Wiedza nauczycieli na temat wdrażania podstawy programowej po szkoleniu

Źródło: opracowanie własne.

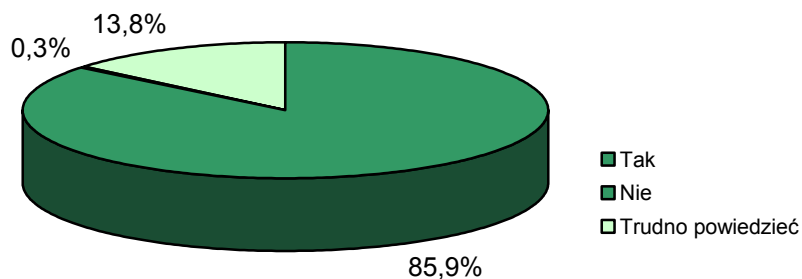
Aż 91,1% objętych ewaluacją trenerów było zadowolonych z przebiegu szkolenia. Na tę liczbę składały się odpowiedzi: 70,5 % badanych jest zadowolonych, 20,6% deklaruje, że jest bardzo zadowolonych. Należy odnotować fakt, że tylko 1,3% respondentów nie było zadowolonych z przebiegu prowadzonego przez siebie szkolenia (por. wykres nr 3).



Wykres nr 3. Zadolenie trenerów z przebiegu szkolenia

Źródło: opracowanie własne

Jednym z priorytetowych celów prowadzenia szkoleń, oprócz zaznajomienia nauczycieli z treściami skupionymi wokół wdrażania reformy programowej, było wskazanie głównego źródła informacji – strony internetowej MEN. Ze względu na to, iż proces wdrażania nowej podstawy jest zjawiskiem dynamicznym, ważne jest, aby różne grupy adresatów miały stały i aktualny dostęp do informacji. Zdaniem 85,8% trenerów cel ten został zrealizowany. Można zatem zakładać, że nauczyciele będą wiedzieli skąd i w jaki sposób uzyskiwać potrzebne informacje dotyczące wdrażania nowej podstawy programowej.



Wykres nr 4. Znajomość zawartości strony internetowej dotyczącej reformy programowej

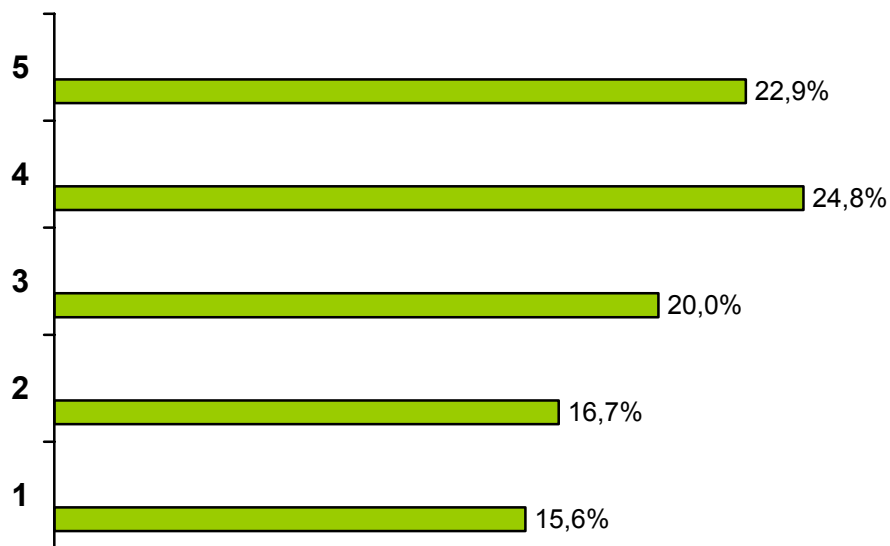
Źródło: opracowanie własne.

4.1.2. Ocena przyjętych rozwiązań organizacyjnych

Ewaluacji poddano także przyjęte podczas szkoleń rozwiązania organizacyjne. Oferta szkoleniowa została skierowana do wszystkich nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjów w terminie od 15 V 2009 do 20 VI 2009r. Trenerzy podkreślają, że wszyscy odbiorcy otrzymali podczas spotkań taką samą informację dotyczącą zmian programowych. Na podstawie wypowiedzi trenerów, którzy prowadzili spotkania w małych wiejskich szkołach można stwierdzić, że nauczyciele z tych środowisk byli najbardziej zaangażowani w proces szkolenia.

Mimo, iż termin realizacji szkoleń (koniec roku szkolnego) w opinii trenerów był niekorzystny (ilustrują to dane zawarte na wykresie nr 5), to jednak obserwowali oni duże zainteresowanie projektem. Wysoko oceniona została możliwość uzgadniania terminów i warunków organizacyjnych przeprowadzenia spotkań.

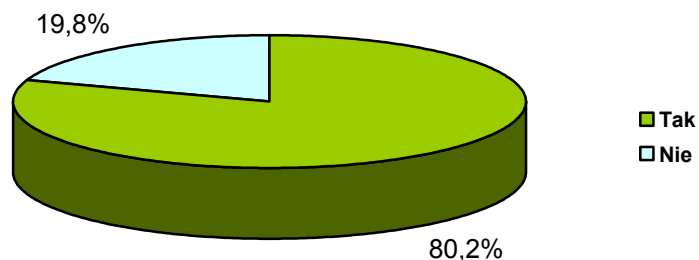
Trenerzy zostali poproszeni o ocenę terminu realizacji szkoleń w skali od 1 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa). Uzyskane dane są zróżnicowane. Największa grupa respondentów (24,8%), oceniła termin na ocenę 4. Grupa oceniająca termin realizacji na ocenę 5 wyniosła 22,9%, a ocenę 3 wystawiło 20% badanych. Na uwagę zasługuje dość liczna grupa trenerów (16,7%), którzy wystawili ocenę 2 i ocenę 1, aż 15,6%. Suma wyników procentowych odpowiadających dwóm najniższym notom, oznaczającym niezadowolenie respondentów z terminu szkolenia, wynosi 32,3%. Wynik ten może stanowić ważną przesłankę do organizacji kolejnych szkoleń. Termin realizacji może warunkować sposób odbioru prezentowanych treści. Koniec roku szkolnego w świetle uzyskanych odpowiedzi nie wydaje się optymalnym czasem na realizację szkoleń dla nauczycieli.



Wykres 5. Ocena organizacji szkoleń wg kryterium terminu realizacji szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

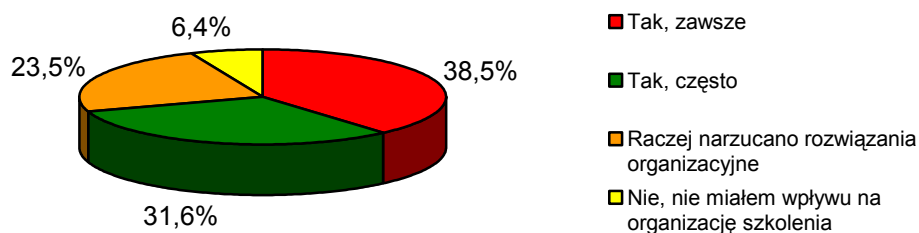
Na pytanie, czy trenerzy mieli wpływ na termin przeprowadzenia szkolenia, 80% respondentów odpowiedziało pozytywnie. Natomiast w 19,8% przypadków termin był ustalony niezależnie od nich (por. wykres nr 6). Można więc podsumować to stwierdzeniem, iż wpływ na terminy szkoleń mieli zarówno trenerzy, jak i dyrektorzy szkół.



Wykres nr 6. Wpływ na termin przeprowadzenia szkolenia

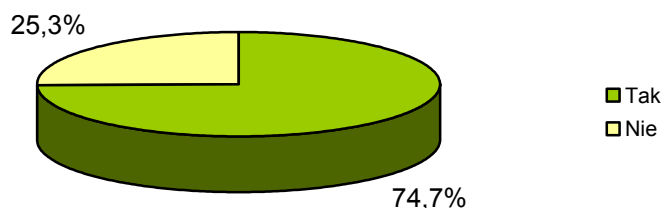
Źródło: opracowanie własne.

Według danych przedstawionych na wykresie nr 7, większość trenerów miała możliwość elastycznej organizacji prowadzonych przez siebie szkoleń. 38,5% badanych deklaruje, że zawsze mieli wpływ na rozwiązania organizacyjne, 31,6% wskazuje, że wpływ ten mieli często. Jednocześnie warto zauważyć, że prawie 23,5% respondentów wskazuje na to, iż rozwiązania organizacyjne podczas realizacji szkoleń były narzucane przez szkoły, a 6,4% stwierdziło nawet, że nie mieli na nie wpływu.

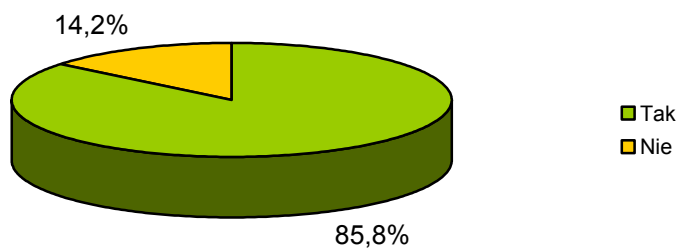
**Wykres 7. Wpływ trenerów na organizację (miejsce, liczba osób, organizacja przestrzeni, przerwy) spotkań**

Źródło: opracowanie własne.

Celem spotkań szkoleniowych było przekazanie informacji nauczycielom o wprowadzanych zmianach programowych. Warunkiem niezbędnym do realizacji tego celu była dobra atmosfera sprzyjająca współpracy i aktywnemu uczestnictwu. Na pytania ankiety dotyczące relacji trenerów z uczestnikami 74,7% trenerów twierdzi, że udało im się stworzyć warunki do prowadzenia dyskusji, 85,8% uważa, że warunki sprzyjały wyrażaniu opinii, 89,2% zadawaniu pytań i 82,1% wyjaśnianiu wątpliwości. Te wyniki zostały zaprezentowane poniżej.

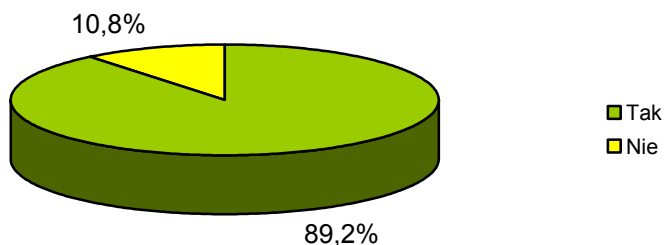
**Wykres nr 8. Warunki szkolenia sprzyjały prowadzeniu dyskusji**

Źródło: opracowanie własne.



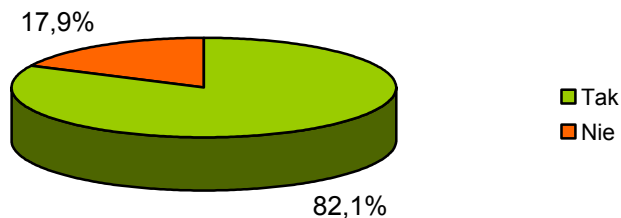
Wykres nr 9. Warunki szkolenia sprzyjały wyrażaniu opinii

Źródło: opracowanie własne.



Wykres nr 10. Warunki szkolenia sprzyjały zadawaniu pytań

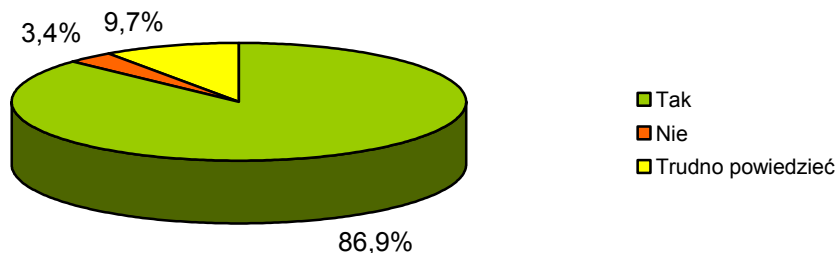
Źródło: opracowanie własne



Wykres nr 11. Warunki szkolenia sprzyjały wyjaśnianiu wątpliwości

Źródło: opracowanie własne

Trenerzy podkreślali, znaczenie równoczesnego dotarcia ze szkoleniami do wszystkich nauczycieli w kraju w tym samym czasie, w oparciu o te same treści i w ten sam sposób przekazu. Znaczenie takiego podejścia pozytywnie oceniło 87% respondentów.

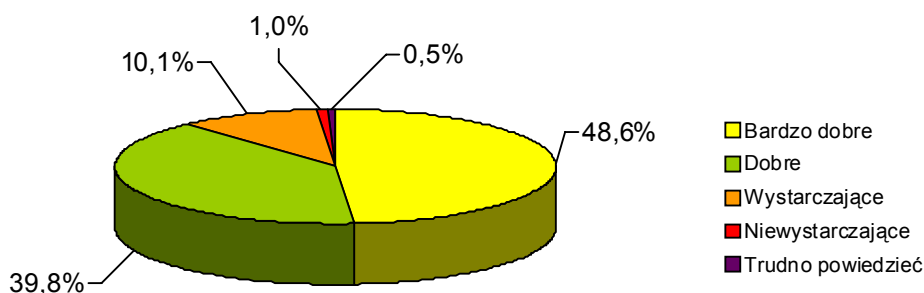


Wykres nr 12. Istotność dotarcia do wszystkich nauczycieli w kraju równocześnie z tą samą informacją

Źródło: opracowanie własne.

4.1.3. Samoocena działań trenera

Respondenci poproszeni zostali o dokonanie samooceny własnych działań szkoleniowych. Zdecydowana większość (88,4%), trenerów oceniła pozytywnie swoje przygotowanie merytoryczne do prowadzenia szkoleń. 48,6% badanych określiło je jako bardzo dobre, a 39,8% jako dobre. Dzięki temu prowadzący szkolenia mogli zaprezentować wszystkie treści programu z odpowiednim komentarzem. Tylko 1% trenerów stwierdził, że ich przygotowanie było niewystarczające do prowadzenia szkoleń.

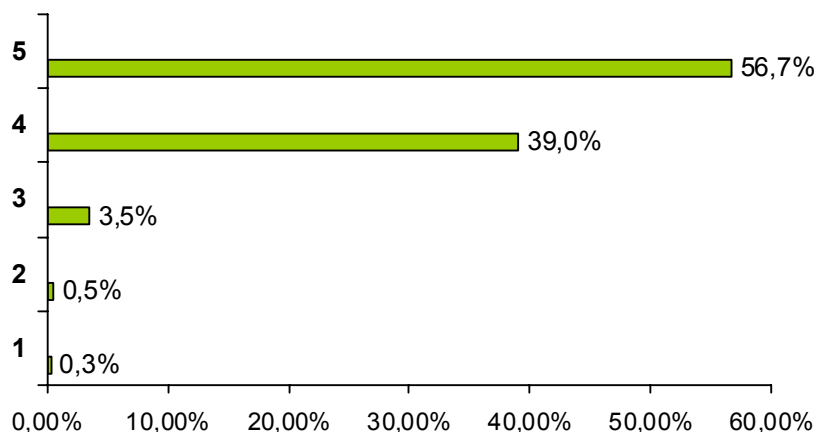


Wykres nr 13. Ocena własnego przygotowania merytorycznego do przeprowadzenia szkoleń z zakresu wdrażania nowej podstawy programowej

Źródło: opracowanie własne

Taka samoocena może być uwarunkowana rzetelnym przeprowadzeniem szkoleń przez osoby z grupy „Trenerów 60” dla „Trenerów grupy 2000”.

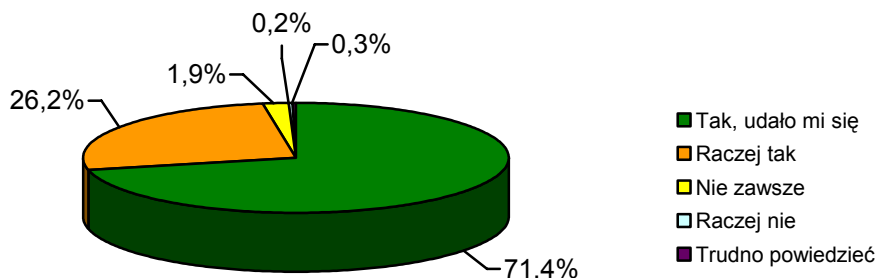
Trenerzy zostali także poproszeni o dokonanie oceny własnego przygotowania do prowadzenia szkoleń w skali od 1 (ocena najniższa) – 5 (ocena najwyższa). Uzyskane wyniki ilustruje poniższy wykres. 56,7% badanych oceniło swoje kompetencje na poziomie 5, nieco mniej osób (39%), na poziomie 4. Może to świadczyć o tym, że trenerzy czuli się dobrze przygotowani do szkolenia nauczycieli w zakresie podstawowych informacji na temat nowej podstawy programowej.



Wykres nr 14. Samoocena w zakresie przygotowania trenerów do prowadzenia szkoleń w zakresie wdrażania nowej podstawy programowej w skali 1-5 (gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)

Źródło: opracowanie własne.

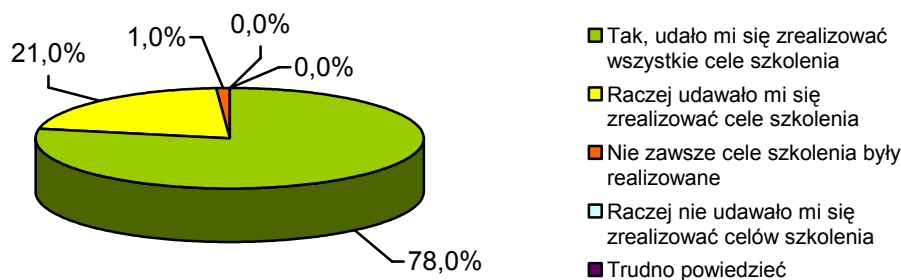
Można zatem pośrednio wskazać na dobre zaprojektowanie Komponentu informacyjnego i formy kaskadowej. Dzięki temu w projekcie wykorzystano zarówno jednakowe procedury szkoleniowe, jak i zrealizowano ten sam zakres merytoryczny. Zawartość merytoryczna programu została przez trenerów w pełni przekazana (zgodnie z deklaracją 97,5% trenerów). Projekt zakładał przekazanie pełnej informacji o zmianach programowych i dotarcie do jak największej liczby nauczycieli. Według danych przedstawionych na wykresie nr 15, 71,4% respondentów uznało, że przekazało odbiorcom pełną informację o nowej podstawie programowej, a 26,2% deklaruje, że raczej także im się to udało.



Wykres nr 15. Przekaz pełnej informacji przez trenera podczas szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

Trenerzy ocenili bardzo pozytywnie realizację przez nich celów szkolenia. 78% badanych deklaruje, iż zrealizowali wszystkie cele szkoleniowe, a 21% wskazuje, że raczej udało im się to zrobić. Można zatem założyć, że cele projektu ukierunkowane na wsparcie nauczycieli we wdrażaniu nowej podstawy programowej zostały zrealizowane.



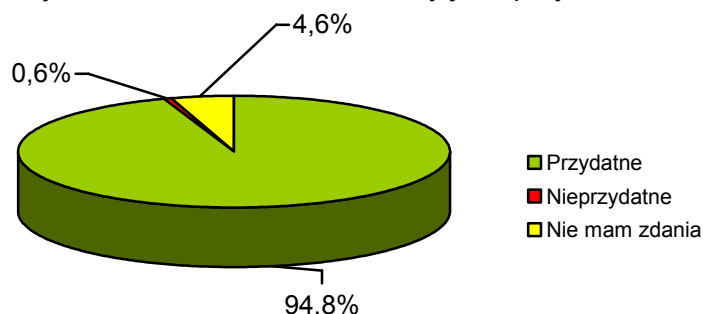
Wykres nr 16. Realizacja przez trenera celów szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

Nikt z badanych nie napisał, że nie zrealizował postawionych celów. Taki wynik jest potwierdzeniem właściwego doboru kadry trenerów i programu. Świadomość realizowanych celów motywowała do rzetelnego i odpowiedzialnego przekazu informacji, a w konsekwencji umożliwiło pełną realizację zadań.

4.1.4. Ocena przydatności materiałów szkoleniowych

Do realizacji szkoleń dla grup: „Trenerzy 60”, „Trenerzy 2000” i rad pedagogicznych, wykorzystano te same materiały. Były to: prezentacja multimedialna, plakaty oraz ulotki informacyjne. Trenerzy, aż w 94,8% ocenili materiały jako przydatne w realizacji szkoleń.

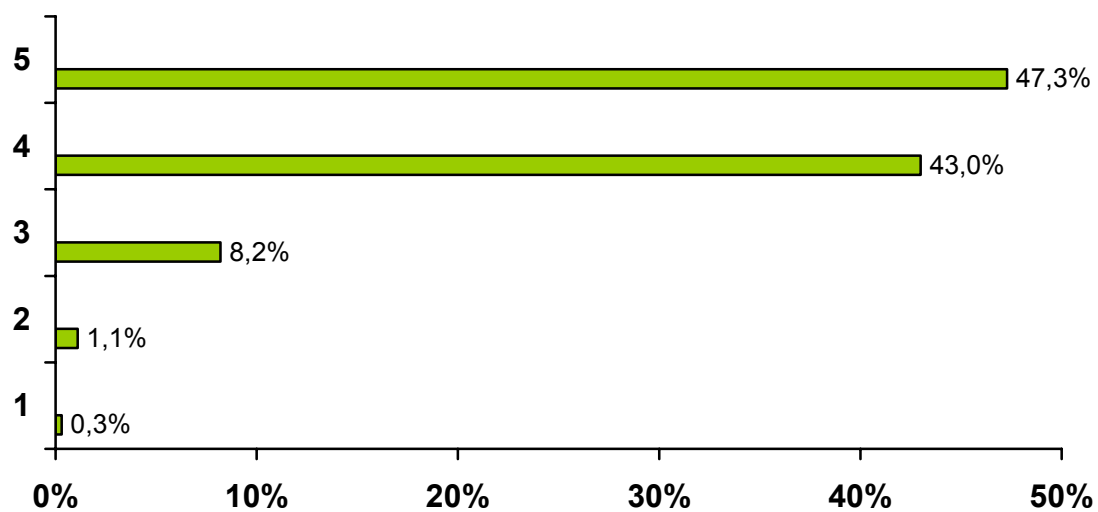


Wykres nr 17. Ocena przydatności materiałów informacyjnych wykorzystanych podczas szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

Jest to potwierdzeniem trafności i przydatności materiałów wspierających działania szkoleniowców.

Prezentacja została oceniona na poziomie dobrym i bardzo dobrym przez 90,3% trenerów. Prawie 10% trenerów określiło jakość prezentacji poniżej poziomu dobrego, z czego 8,2% postrzega ją na poziomie dostatecznym, a tylko 1,4% - poniżej tej oceny.



Wykres nr 18. Ocena jakości prezentacji wykorzystywanej podczas szkolenia w skali 1-5 (gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą).

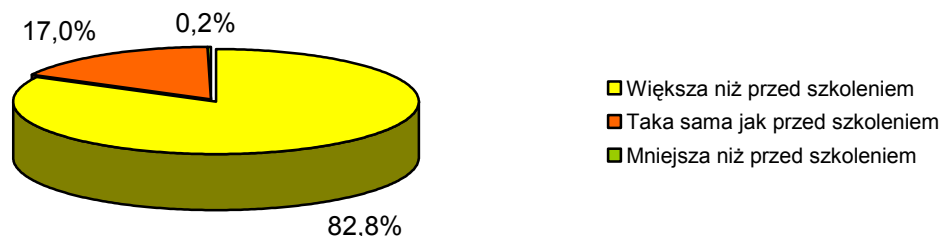
Źródło: opracowanie własne.

4.2. Ewaluacja beneficjentów

W tej części raportu zaprezentowane zostaną wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród dyrektorów szkół, w których realizowane były szkolenia.

4.2.1. Opinia na temat przydatności treści szkoleniowych

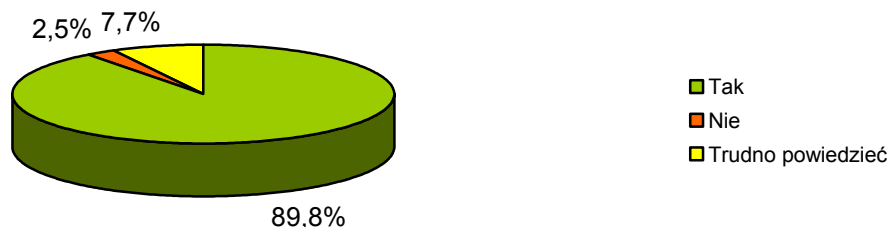
Dyrektorzy potwierdzili, że wiedza nauczycieli, o założeniach nowej podstawy programowej wzrosła w wyniku udziału w spotkaniu. Choć w wielu szkołach w trakcie roku szkolnego dyrektorzy wcześniej przekazywali już informacje na temat zmian programowych, to aż 82,8% respondentów wskazało, że po szkoleniach nauczyciele mają szerszą wiedzę na temat nowej podstawy programowej i zasad jej wdrażania. Warto zwrócić uwagę na stosunkowo wysoki odsetek dyrektorów (17%), którzy stwierdzili, że nauczyciele nie uzyskali nowych informacji na temat wdrażanej reformy. Może to świadczyć o wcześniejszym zdobyciu potrzebnej wiedzy przez dyrektorów i nauczycieli. To zjawisko odnotowali także trenerzy.



Wykres nr 19. Wiedza nauczycieli na temat wdrażania podstawy programowej

Źródło: badania własne.

Aż 89,8% respondentów wskazało, że szkolenia były dla nauczycieli przydatne i umożliwiły im zapoznanie się z założeniami teoretycznymi i zasadami wprowadzania nowej podstawy programowej co przedstawia wykres nr 20.

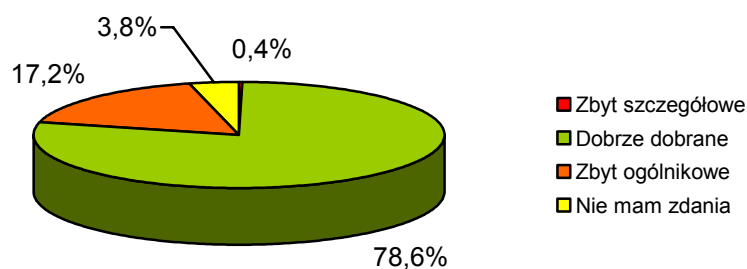


Wykres nr 20. Szkolenie umożliwiło nauczycielom zdobycie podstawowych informacji o założeniach nowej podstawy programowej

Źródło: opracowanie własne.

Informacje, które uzyskiwali nauczyciele w trakcie spotkań informacyjnych, według większości zostały dobrze dobrane (79% wskazań). Jednakże część respondentów określiła

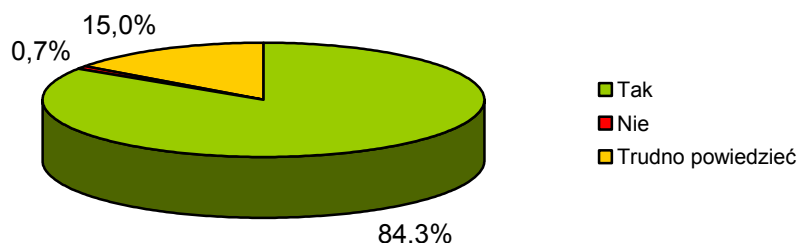
je jako zbyt ogólnikowe (17%), wskazując brak rozstrzygnięć merytorycznych, przedmiotowych i proceduralnych. Oczekiwania nauczycieli, którzy przed szkoleniem mieli wiedzę na temat zmian, podążały w kierunku rozwiązań praktycznych nie ujętych w tym module projektu (por. wykres nr 21).



Wykres nr 21. Ocena treści szkoleniowych

Źródło: opracowanie własne.

Podczas spotkań w szkołach trenerzy przekazywali informacje dotyczące zawartości strony internetowej, wskazywali na możliwości pozyskiwania aktualnych i merytorycznych informacji tą drogą komunikacji. Celem szkolenia było między innymi zdobycie przez nauczycieli umiejętności korzystania ze strony internetowej MEN. Większość dyrektorów (84,3%), potwierdziła, iż uczestnicy szkolenia zostali zaznajomieni z zagadnieniami umieszczonymi na stronie internetowej. Można zatem stwierdzić, iż cel ukierunkowany na wzmacnianie kompetencji w zakresie wyszukiwania potrzebnych informacji o nowej podstawie programowej został osiągnięty (por. wykres nr 22).



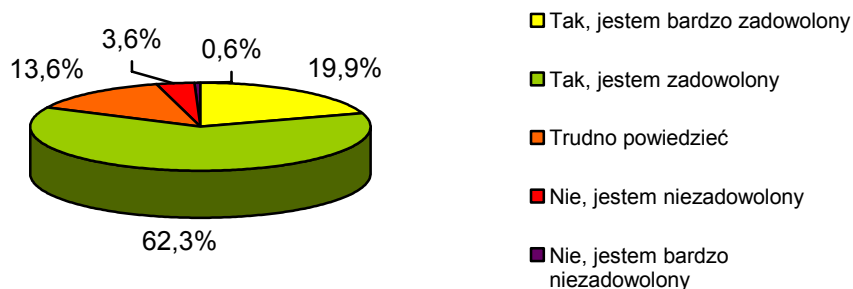
Wykres nr 22. Znajomość zawartości strony internetowej dotyczącej reformy programowej

Źródło: badania własne.

Przydatność treści szkoleniowych została przez dyrektorów także wysoko oceniona. Analiza danych potwierdziła właściwy dobór celów i treści przydatnych w pracy nauczycieli.

4.2.2. Ocena realizacji szkoleń

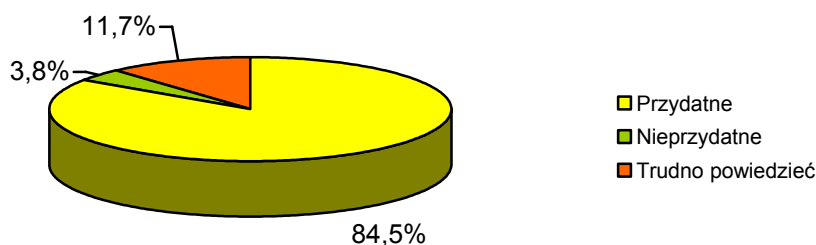
Realizacja szkoleń wymagała od osób w nich uczestniczących znacznej elastyczności działania. Dyrektorzy wyrazili zadowolenie z ich realizacji – 62,3% zadeklarowało, iż są zadowoleni, a 19,9% jest bardzo zadowolonych. Zaledwie 4,2% dyrektorów wyraziło swoje niezadowolenie z przebiegu szkolenia, a 13,6% nie wyraziło swojego zdania na ten temat (por. wykres nr 23).



Wykres nr 23. Zadowolenie z przebiegu szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

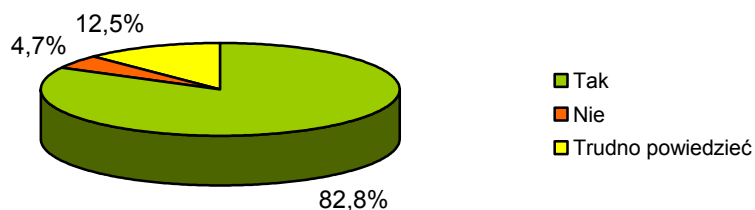
Dyrektorzy zostali poproszeni także o ocenę przydatności szkolenia. Uwagę zwraca wysoki odsetek dyrektorów wskazujących, iż szkolenie było przydatne (84,5%). 3,8% respondentów określiło szkolenie jako nie przydatne a 11,7% badanych nie miało w tym zakresie wyrobionej opinii (por. wykres nr 24).



Wykres nr 24. Ocena przydatności szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

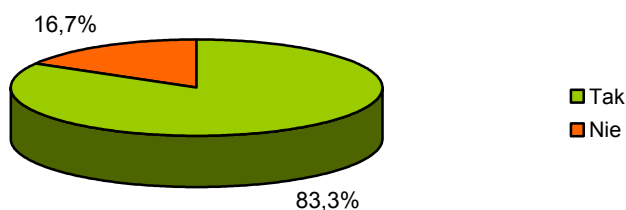
Dyrektorzy, podobnie jak trenerzy, zostali poproszeni także o sformułowanie opinii odnośnie tego, iż w projekcie założono jednoczesne dotarcie do wszystkich nauczycieli w kraju z tą samą informacją na temat założeń i zasad wprowadzania nowej podstawy programowej. Za istotne uznało to 82,8% respondentów, jako nieistotne – tylko 4,7%. Natomiast 12,5% badanych nie ma w tym zakresie zdania.



Wykres nr 25. Istotność dotarcia do wszystkich nauczycieli w kraju równocześnie z tą samą informacją

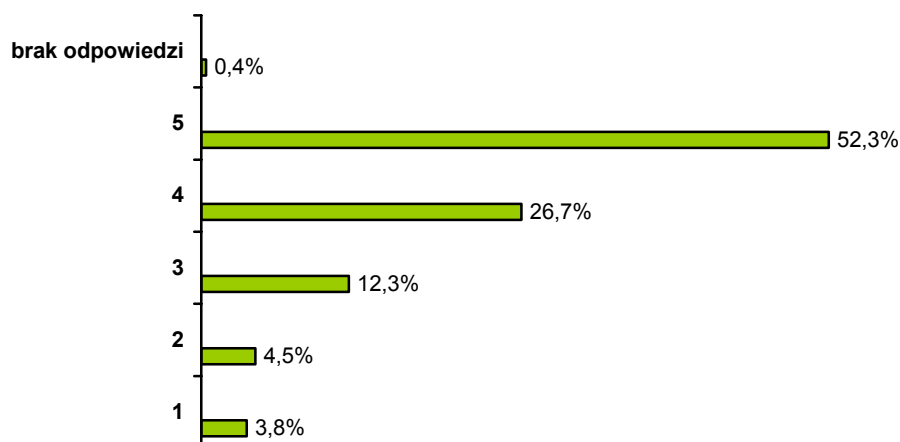
Źródło: opracowanie własne.

Mimo faktu, że termin szkolenia został zaplanowany na ostatni miesiąc roku szkolnego, to jednak dyrektorzy wysoko ocenili zainteresowanie projektem. Możliwość uzgadniania terminów, wpływ dyrektorów na organizację przeprowadzenia spotkań, zaowocował wysoką oceną w skali od 1 – 5, dominowały najwyższe noty na poziomie 4-5. Około 20 % badanych stwierdziło jednak, że termin szkolenia był nieodpowiedni. Dane zilustrowano na wykresie nr 27. Podobna liczba (16,7%) ujawnia, że nie miała wpływu na termin szkolenia. Jednocześnie według danych na poniższym wykresie, 83,3% dyrektorów deklaruje, że mieli wpływ na termin realizacji szkolenia w ich szkole.



Wykres nr 26. Wpływ na termin przeprowadzenia szkolenia w swojej szkole

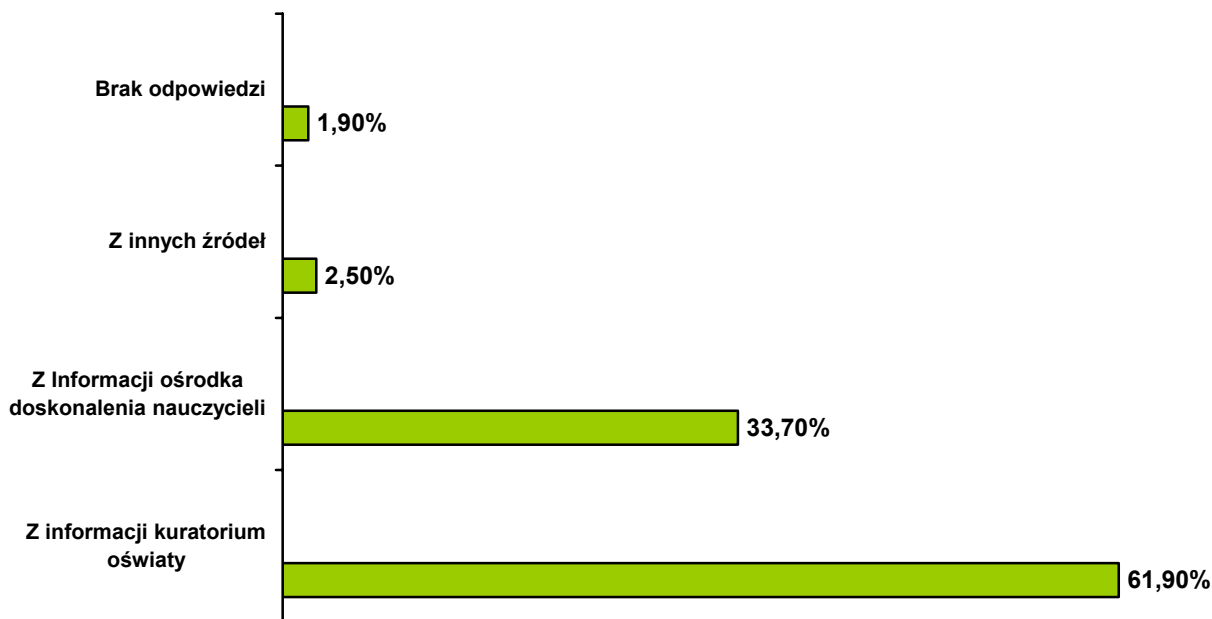
Źródło: opracowanie własne.



Wykres nr 27. Ocena organizacji szkoleń wg kryterium terminu realizacji szkolenia w skali 1-5, gdzie 1 to wartość najniższa, 5 najwyższa

Źródło: opracowanie własne.

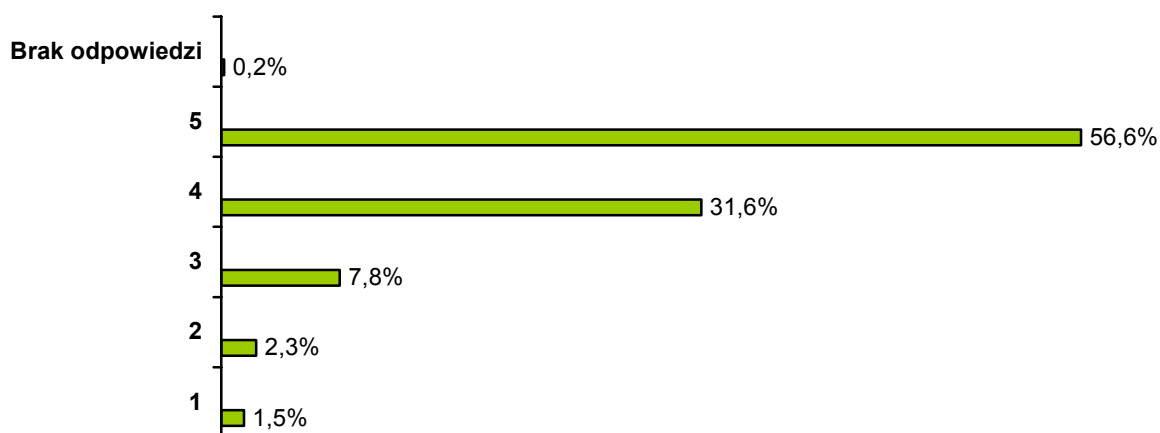
Projekt został wypromowany przez CODN, z wykorzystaniem różnych lokalnych źródeł dotarcia do poszczególnych szkół. Dyrektorzy najczęściej (61,9%) deklaruwali, że dowiedzieli się o szkoleniu z informacji kuratorium oświaty. Następną grupę (33,7%), stanowią ci respondenci, którzy otrzymali informację z ośrodków doskonalenia nauczycieli. Zaledwie 2,5% deklaruje pochodzenie informacji z mediów, a 1,9% nie udzieliło odpowiedzi na ten temat. Wynika z tego, że głównym medium w dotarciu z informacją do dyrektorów szkół były najbardziej popularne w środowisku nauczycielskim instytucje oświatowe (por. wykres nr 28).



Wykres nr 28. Źródła wiedzy o szkoleniu na temat założeń nowej podstawy programowej

Źródło: opracowanie własne.

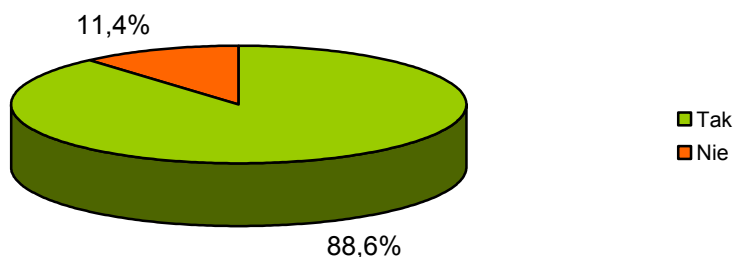
Sposób dotarcia do szkół z informacją o szkoleniu dyrektorzy ocenili (w skali 1-5) na poziomie 4-5, aż w 88,2,%. Pozostała liczba respondentów (11,8,%), nie była zadowolona ze sposobu promocji szkolenia por. wykres nr 29).



Wykres nr 29. Ocena szkolenia według kryterium dotarcia z informacją o ofercie szkoleniowej w skali 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 najwyższą

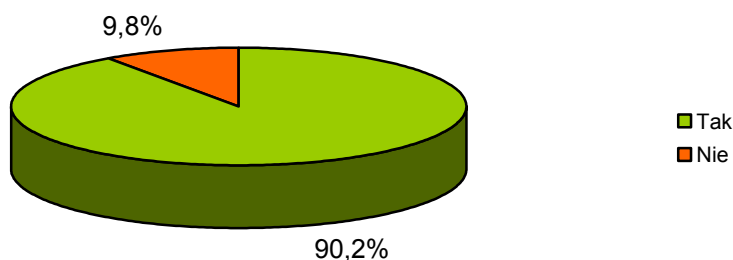
Źródło: opracowanie własne.

Dyrektorzy stwierdzili, że warunki szkolenia sprzyjały prowadzeniu dyskusji, wyrażaniu opinii, zadawaniu pytań oraz wyjaśnianiu wątpliwości. Ilustrują to poniższe wykresy. Liczna grupa respondentów (91,5%), uznała, iż prowadzący szkolenie umożliwili nauczycielom zadawanie pytań oraz wyrażanie opinii (90,2%). Wskazuje to na dobrą organizację pracy prowadzących, którzy stworzyli warunki, aby pomóc nauczycielom zdobyć podstawową wiedzę na temat nowej podstawy programowej i przedyskutować te kwestie, które wydawały się trudne lub niezrozumiałe (por. wykres nr 30,31,32,33).



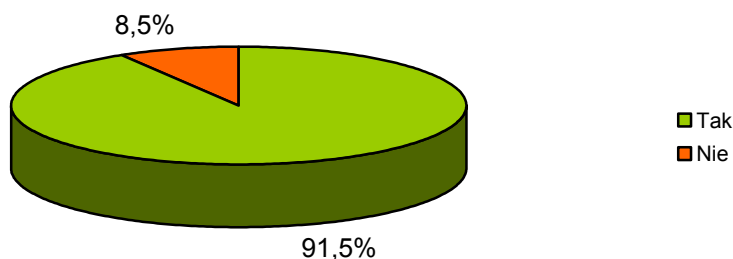
Wykres nr 30. Warunki szkolenia sprzyjały dyskusji

Źródło: opracowanie własne.



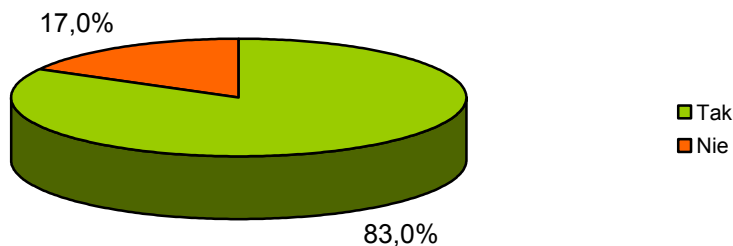
Wykres nr 31. Warunki szkolenia sprzyjały wyrażaniu opinii

Źródło: opracowanie własne.



Wykres nr 32. Warunki szkolenia sprzyjały zadawaniu pytań

Źródło: opracowanie własne.

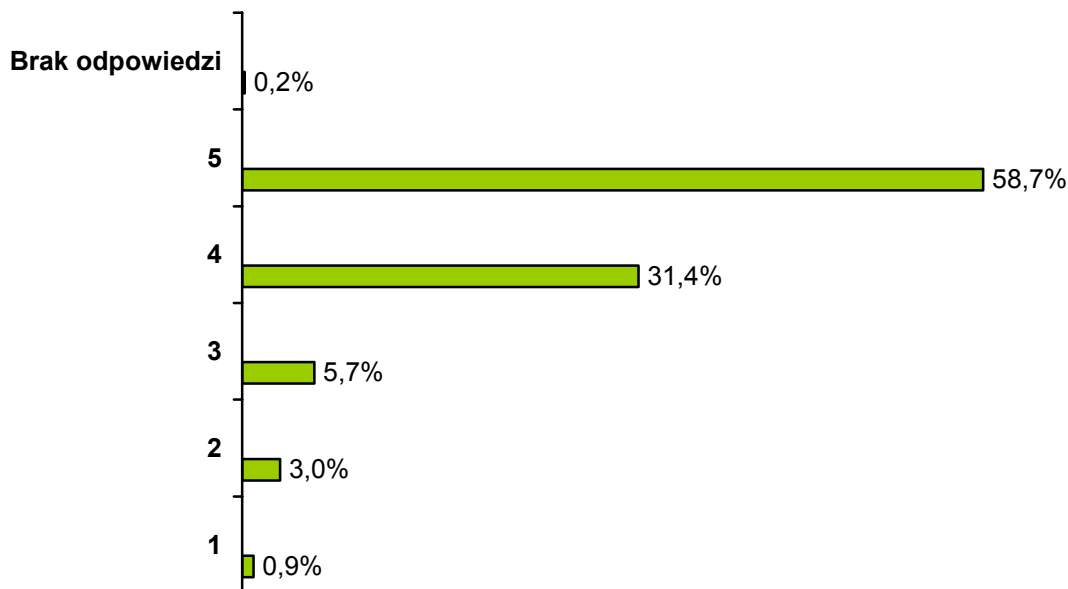


Wykres nr 33. Warunki szkolenia sprzyjały wyjaśnieniu wątpliwości

Źródło: opracowanie własne.

4.2.3. Ocena działań trenera

Ocenię poddano także kompetencje trenera. Dyrektorzy wypowiedali się na ten temat zaznaczając odpowiednią notę w skali 1-5. Ocena działań trenerów wypadła pozytywnie. Ponad połowa (58,7%) respondentów przyznała najwyższą notę, a dobrą – 31,4%. Sumując powyższe dane, jako dobre i bardzo dobre przygotowanie trenerów uznało 90,1% dyrektorów szkół. Jako słabe działania trenerów (przyznając oceny 1-2), oceniło zaledwie 3,9%. Na podstawie powyższych danych można stwierdzić, iż trenerzy przeprowadzający spotkania informacyjne dla nauczycieli zrealizowali rzetelnie wyznaczone im zadanie, wkładając wiele wysiłku w to, aby przekazanie treści spotkania się z dobrym przyjęciem wśród nauczycieli (porównaj wykres nr 34).

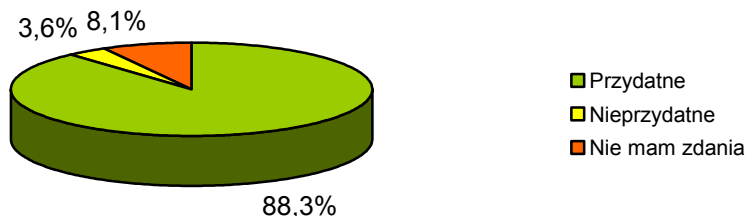


Wykres nr 34. Przygotowanie trenera w skali 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 najwyższą

Źródło: opracowanie własne.

4.2.4. Ocena przydatności materiałów szkoleniowych

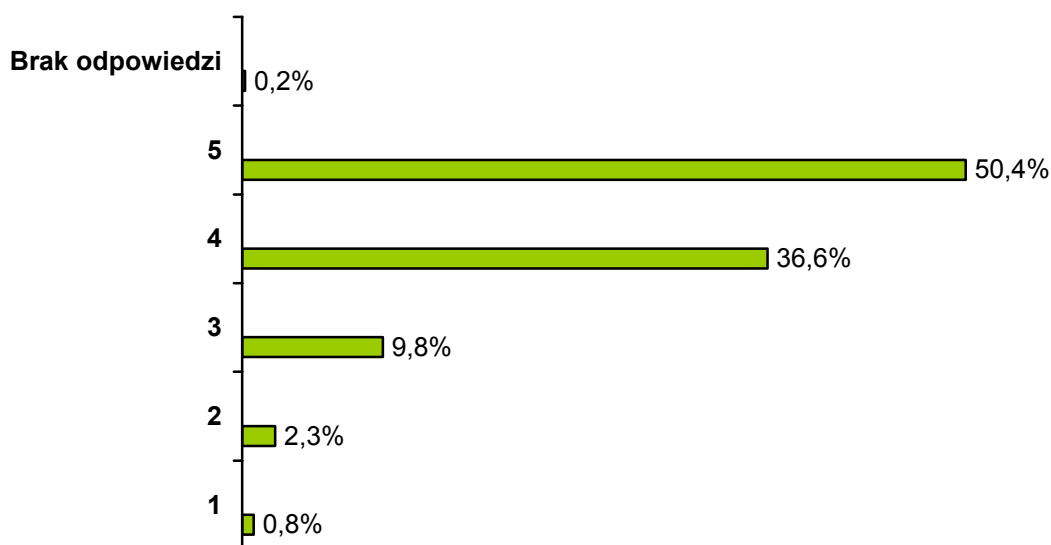
Trenerzy prowadzący szkolenia w szkołach wyposażeni zostali w plakaty oraz ulotki informacyjne dla uczestników spotkań. Dyrektorzy w badaniu wyrazili dużą akceptację tych materiałów, jako przydatną uznali również prezentację multimedialną (88,3%). Zaledwie 3,6% respondentów stwierdziło, iż materiały nie były przydatne. Natomiast 8,1% badanych nie wyraziło opinii dotyczącej oceny przydatności materiałów szkoleniowych.



Wykres nr 35. Ocena przydatności materiałów informacyjnych wykorzystanych podczas szkolenia

Źródło: opracowanie własne.

Dyrektorzy bardzo wysoko ocenili jakość prezentacji multimedialnej. 50,4% respondentów oceniło ją jako bardzo dobrą, a 36,6% - jako dobrą. Niezadowolonych z wartości prezentowanych informacji było zaledwie 0,8% dyrektorów, z kolei na poziomie przeciętnym uznało prezentację 12,1% badanych (por. wykres nr 36).



Wykres nr 36. Ocena jakości prezentacji wykorzystywanej podczas szkolenia w skali 1-5 (gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)

Źródło: opracowanie własne.

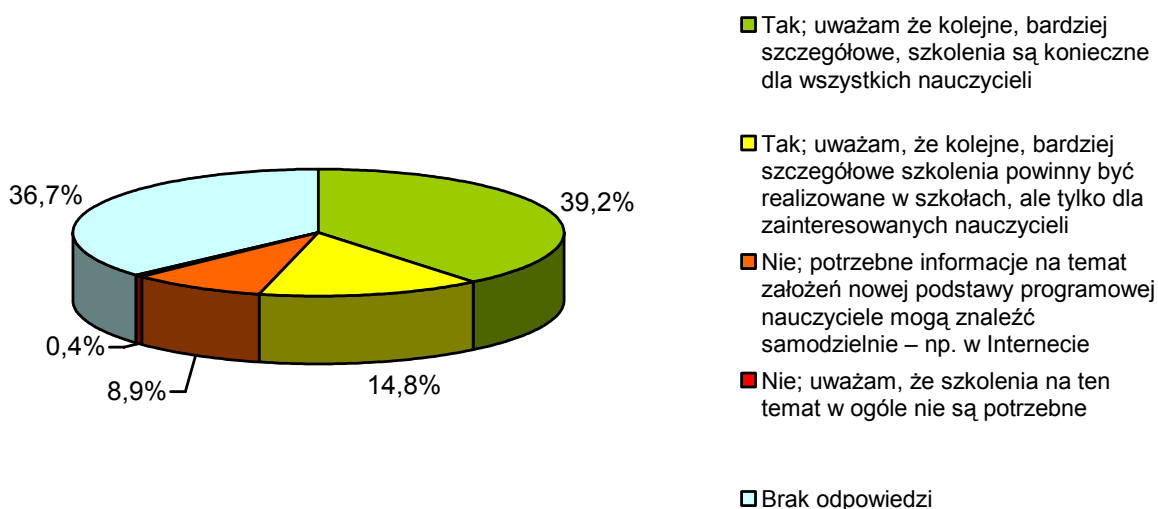
Na podstawie zaprezentowanych danych można stwierdzić, że trenerzy potrafili wykorzystać właściwie prezentację i wykazać walory zawarte w tym materiale.

4.3. Postulaty beneficjentów

Dwa ostatnie pytania ankiet skierowanych do obu grup respondentów dotyczyły uwag i spostrzeżeń na temat szkolenia oraz postulowanych przedsięwzięć wynikających z potrzeb środowisk szkolnych. Respondenci obu grup uznali, że konieczne jest przeprowadzenie szkoleń bardziej szczegółowych dopasowanych do specyfiki poszczególnych przedmiotów szkolnych (potrzebę taką dostrzega 50,7% trenerów i 39,2% dyrektorów), w których uczestniczyliby wszyscy nauczyciele.

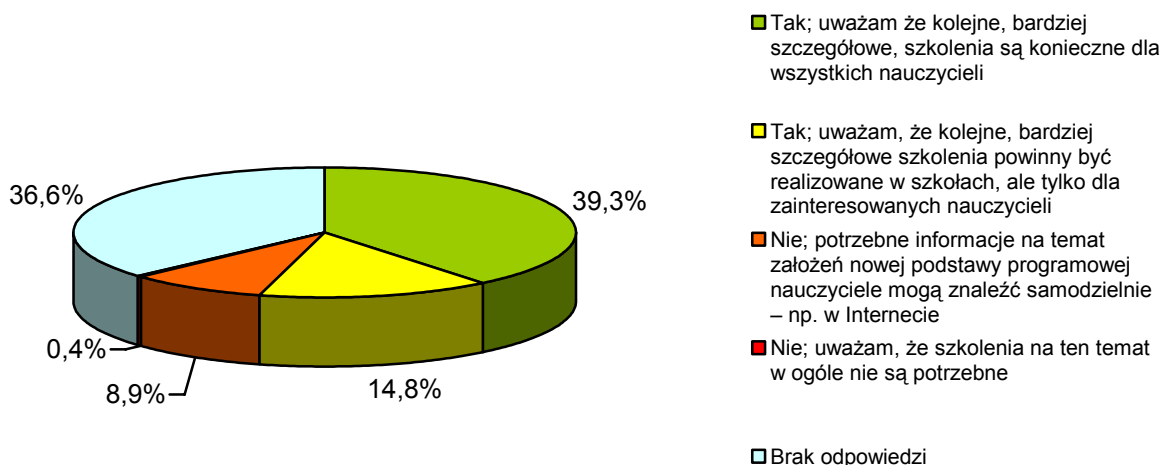
W kolejnej grupie odpowiedzi respondenci zaznaczają konieczność przeprowadzenia szkoleń tylko dla osób zainteresowanych. Takie stanowisko zajmuje 36,6% trenerów i 14,8% dyrektorów. Zaledwie 0,2% trenerów i 0,4% dyrektorów nie dostrzega w ogóle potrzeby kontynuowania programu szkoleń, których adresatami byłiby nauczyciele.

Ostatnią grupę tworzą odpowiedzi, w których 12,6% trenerów i 8,9% dyrektorów nie dostrzega konieczności przeprowadzania szkoleń. Ta grupa respondentów jednocześnie zakłada, że nauczyciele sami powinni śledzić zachodzące zmiany. Dostrzec można zatem zgodność odpowiedzi w obrębie obu grup respondentów i znaczącą potrzebę zadeklarowaną przez obie grupy prowadzenia szkoleń szczegółowych w przyszłości bądź samodoskonalenia nauczycieli w ramach rozwijania warsztatu pracy (por. wykres nr 37, 38).



Wykres nr 37. Ocena potrzeby kontynuacji szkoleń według trenerów

Źródło: opracowanie własne.



Wykres nr 38. Ocena potrzeby kontynuacji szkoleń według beneficjentów

Źródło: opracowanie własne.

Podobną zgodność odpowiedzi dostrzec można w zakresie propozycji ukierunkowania szkoleń dla nauczycieli. **Największą potrzebę szkoleniową obie grupy respondentów dostrzegają w obszarze konstruowania autorskich programów nauczania.** W dalszej kolejności wyrażono konieczność przekazania nauczycielom wiedzy na temat procedur wprowadzania nowej podstawy programowej.

Pytanie otwarte, zawierające sugestie i komentarze respondentów umożliwiło wyrażenie opinii i ocen na dowolny temat. Do najczęściej powtarzających się sugestii należy kwestia wyznaczonego terminu przeprowadzenia szkolenia. Respondenci zaznaczają potrzebę prowadzenia szkoleń przedmiotowych, na których zawarte byłyby praktyczne rozwiązania, szczegółowe treści, sugestie dotyczące konstruowania planów dydaktycznych.

Jednocześnie warto odnotować duże zainteresowanie dyrektorów i nauczycieli przedszkoli projektem. Wielokrotnie nawiązywali oni kontakt z ośrodkami doskonalenia nauczycieli w celu zaproszenia trenerów na spotkania informacyjne. Tej grupy nie uwzględniono jako beneficjentów Komponentu informacyjnego. Drugą grupą, która postrzegała siebie jako defaworyzowaną w ustalaniu harmonogramu przeprowadzanych szkoleń, byli dyrektorzy szkół specjalnych, artystycznych i niepublicznych. Niekiedy (zwłaszcza, gdy nauczyciele śledzili zmiany systemowe bądź uczestniczyli w szkoleniach), dostrzegano powielanie treści ogólnikowych i klasyfikowano je wówczas jako wtórne, nieprzydatne. W odpowiedziach przeważają sugestie zawierające nastawienie pozytywne do wprowadzanych zmian, oczekiwanie na podjęcie kolejnych etapów kształcenia i doskonalenia metod pracy.

Wypowiedzi respondentów wskazują, że dalsze działania MEN powinny iść w kierunku przekazywania bardziej szczegółowych informacji dotyczących wprowadzonej zmiany. Dyrektorzy najczęściej w swoich wypowiedziach stwierdzali, że dalsze szkolenia powinny „dostarczać nauczycielom wiedzy na temat procedur wprowadzania nowej podstawy programowej”, „informować nauczycieli o przyczynach i pełnych skutkach wprowadzanych

zmian” oraz „kształcić umiejętność budowania planów dydaktycznych uwzględniających podstawę programową”.

Trenerzy potwierdzają propozycje zgłaszane przez dyrektorów, jednocześnie wskazują na potrzebę szkoleń dla nauczycieli ukierunkowanych na: *„rozwiązania organizacyjne i metodyczne w szkołach - przykłady dobrych praktyk”, „realizację podstawy programowej w odniesieniu do konkretnego przedmiotu lub bloku przedmiotów” oraz „rozwiązań metodycznych dotyczących danego przedmiotu”.*

PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Program szkoleń informacyjnych zrealizowany został w 11825 szkołach podstawowych i 5755 gimnazjach łącznie w 17580 szkołach w całym kraju. Wzięło w nim udział 2546 trenerów (doradców i konsultantów) oraz 298603 nauczycieli.

Informacje o Projekcie i szkoleniach zamieszczone były na stronach: kuratoriów oświaty, ośrodków doskonalenia nauczycieli, Centralnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Warszawie i Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Ewaluacja prowadzona była poprzez kwestionariusze ankietowe drogą elektroniczną oraz drogą pocztową. Ankiety skierowano do **5241** respondentów, których adresy pozyskano z bazy Systemu Informacji Oświatowej i poszczególnych ośrodków doskonalenia nauczycieli. Odpowiedziało na ankiety **1149** respondentów, co stanowi **21,9%** badanej populacji.

Analiza danych uzyskanych z kwestionariuszy ewaluacyjnych dla dwóch grup respondentów – trenerów i dyrektorów szkół, w których realizowano szkolenia pozwala stwierdzić, że główne cele Komponentu informacyjnego zostały osiągnięte. Wypowiedzi trenerów i dyrektorów potwierdziły skuteczność przekazu informacji o planowanych zmianach za pomocą szkoleń kaskadowych.

Respondenci uznali, iż nauczyciele uzyskali i poszerzyli swoją wiedzę na temat zmian programowych. Wyniki ankiet potwierdziły wzrost wiedzy i zrozumienie wprowadzanych zmian. W trakcie szkoleń trenerzy przekazali w zaplanowany sposób informacje o zawartości strony internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczącej reformy programowej i sposobów korzystania z niej.

Na podstawie wypowiedzi respondentów można stwierdzić, iż cele Komponentu informacyjnego zostały osiągnięte, a ewaluacja wskazuje na zgodność realizacji z przyjętymi założeniami projektu.

Zastosowane w Komponentcie informacyjnym formy działania i dobór kanałów informacyjnych o planowanych szkoleniach okazały się trafne i skuteczne w realizacji zaplanowanych celów. Przydatność zaplanowanych materiałów szkoleniowych i treści została sprawdzona w realizowanym przedsięwzięciu, a także przyczyniła się do poznania założeń reformy oraz poszerzenia wiedzy beneficjentów na temat wdrażania nowej podstawy programowej.

Przyjęte metody ewaluacji, którymi zostały objęte badane grupy, pozwoliły na uzyskanie informacji na temat zrealizowania celów projektu. Na tej podstawie została dokonana ocena skuteczności projektu. Wnioski dotyczące analizowanego projektu zostały zaprezentowane w formie analizy SWOT.

Mocne strony

- 1. Odpowiednie przygotowanie trenerów.** Trenerzy zostali dobrze przeszkoleni oraz wyposażeni w wiedzę na temat wdrażania podstawy programowej oraz umiejętności przekazania jej beneficjentom ostatecznym. W doborze trenerów ważnym kryterium było dotychczasowe doświadczenie w pracy z dorosłymi.
- 2. Kaskadowy układ szkoleń.** Zaplanowana forma przekazywania wiedzy sprawdziła się w komponencie informacyjnym, co potwierdzają uzyskane wypowiedzi badanych.
- 3. Dobrze opracowane materiały dydaktyczne – w postaci prezentacji przejrzystej, logicznej i spójnej merytorycznie.**
- 4. Możliwość negocjowania rozwiązań organizacyjnych.** Trenerzy mieli wpływ na ustalanie warunków organizacyjnych prowadzonych szkoleń. Miało to znaczący wpływ na stworzenie atmosfery sprzyjającej aktywności uczestników. Równocześnie szkoły miały możliwość wskazania swoich terminów.
- 5. Atmosfera szkoleń, sprzyjająca dyskusji, zadawaniu pytań i wyjaśnianiu niepewności.** Wiedza i umiejętności trenerów były czynnikiem, który umożliwił ujawnianie i wyjaśnianie wątpliwości.
- 6. Promocja projektu przez media wzbudziła zainteresowanie reformą programową ogółu społeczeństwa.**

Słabe strony

- 1. Termin szkoleń (ostatnie miesiące roku szkolnego).** Odbiorcy szkoleń na przełomie maja i czerwca zaangażowani byli w prace związane z podsumowaniem roku szkolnego.
- 2. Ogólny charakter treści szkoleniowych.** Treści szkolenia obejmowały wszystkie elementy podlegające zmianie, wynikające z założeń reformy. Jednakże duża grupa nauczycieli oczekiwała już na przedstawienie rozwiązań praktycznych i dotyczących konkretnych przedmiotów.

Szanse

- 1. Rozpoznanie potrzeb szkoleniowych nauczycieli w zakresie wdrażania nowej podstawy programowej.** Nauczyciele określili swoje potrzeby w zakresie dalszego działania w zakresie efektywnej realizacji założeń reformy.
- 2. Opracowanie programów szkoleniowych dla zróżnicowanych grup nauczycieli (grupy przedmiotowe, grupy tematyczne).** Zgłaszane sugestie nauczycieli skierowane były na przygotowanie dalszych szkoleń z uwzględnieniem podziałów wynikających ze specyfiki nauczania.

Zagrożenia

- 1. Powielanie treści szkoleniowych.** Nauczyciele dostrzegli wtórność informacji na szkoleniach w stosunku do wcześniejszych wiadomości uzyskanych z innych źródeł (np. media, strona MEN).
- 2. Niekorzystne rozwiązania organizacyjne.** Reforma nakłada na nauczycieli wysokie wymagania merytoryczne. Odbiorcy wskazują na to, iż dysponowali za krótkim czasem na przygotowanie się do zrealizowania zadań wynikających ze zmian programowych.

REKOMENDACJE

Komponent informacyjny ma charakter jednorazowego przedsięwzięcia. Miał on w sposób ogólny wprowadzić nauczycieli do tematyki reformy i przygotować do odbioru kolejnych komponentów projektu. W związku z tym udzielenie rekomendacji operacyjnych, dzięki którym możliwe byłoby zastosowanie w przyszłości wypracowanych wskazówek, nie jest konieczne.

Istotne jest jednak przedstawienie rekomendacji strategicznych, wynikających z wniosków opracowanych na podstawie przeprowadzonej ewaluacji. Tego typu sugestie mają długi horyzont czasowy realizacji, a zatem istnieje możliwość wykorzystania uwag dotyczących ewaluowanego komponentu w innych planowanych działaniach.

- Kaskadowy układ szkoleń, rzetelne przygotowanie trenerów oraz odpowiednio dobrane materiały szkoleniowe stanowią o sukcesie w realizacji projektu.
- Właściwie dobrana kadra gwarantuje osiągnięcie zakładanych celów, a tym samym wpływa na efektywność podjętych działań.
- Komponent informacyjny złożony z treści ogólnych dotyczących filozofii zmian programowych skierowany do nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjów powinien być podstawą kolejnych działań w kierunku uszczegółowienia treści.
- Nauczyciele oczekują przygotowania oferty szkoleniowej z uwzględnieniem specyfiki ich pracy. Przy opracowywaniu kolejnych elementów związanych z wdrażaniem reformy programowej należy uwzględnić szczegółowe rozwiązania dotyczące danego typu szkoły, stanowiska pracy, aspektów metodycznych i przedmiotowych. W tym celu należy rozpoznać potrzeby środowiska nauczycielskiego i zróżnicować ofertę szkoleniową.
- W ramach reformy programowej kształcenia ogólnego określony został harmonogram prac wdrożeniowych. Konieczne jest odpowiednio wczesne przygotowania podmiotów uczestniczących w procesie zmian.
- We wprowadzaniu zmian w całym systemie oświaty konieczna jest strategia informacyjna umożliwiająca systematyczne przekazywanie informacji z wykorzystaniem wiarygodnych źródeł odpowiednio do etapu podejmowanych decyzji.
- Aby usprawnić proces ewaluacji, warto uświadomić respondentom istotę tego procesu.
- Potrzebne jest ustawiczne doskonalenie kompetencji edukatorskich, rozwijanie umiejętności trenerskich. Podniesienie jakości kształcenia istotne byłoby przy realizacji projektów tego typu w przyszłości.

Rekomendacje mają służyć projektodawcom jako sugestie, dzięki którym podniesie się skuteczność realizowanych etapów projektu. Komponent informacyjny został oceniony w badaniach ewaluacyjnych jako działanie skuteczne, a przedstawione rekomendacje mogą służyć wzmocnieniu skuteczności kolejnych zadań.

INFORMACJA O OŚRODKU DOSKONALENIA NAUCZYCIELI W POZNANIU

Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu jest to placówka publiczna prowadzona przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego posiadająca sześćdziesięcioletnie doświadczenie w zakresie doskonalenia i wspierania nauczycieli w organizowaniu i wzbogacaniu warsztatu pracy. Współpracuje obecnie z ok. 30 tysiącami nauczycieli, zatrudnionymi w 13 powiatach województwa wielkopolskiego. Pracownicy Ośrodka zawsze aktywnie uczestniczyli we wdrażaniu nowych koncepcji edukacyjnych i wspierali zmiany oświatowe czego przykładem był udział we wprowadzaniu nauczania zintegrowanego, oceny opisowej, oceniania kształtującego i awansu zawodowego nauczycieli. W roku szkolnym 2008/09, Ośrodek realizował szkolenia dotyczące wdrażania nowej podstawy programowej.

Ośrodek jest partnerem w realizacji międzynarodowych projektów edukacyjnych, takich jak: EUBIS - Obywatelstwo UE: Zaangażowanie społeczne na rzecz Europy rozpoczyna się w szkole; G@ME - Uwzględnianie różnic płci w edukacji medialnej; w ramach programu Sokrates Comenius oraz Leonardo da Vinci „Fobek – o lepsze przedszkole”.

Od trzynastu lat ODN w Poznaniu współorganizuje Targi Edukacyjne o zasięgu regionalnym, krajowym i międzynarodowym, promujące zmiany oświatowe, nowoczesne koncepcje i rozwiązania metodyczne.

Kadrę pedagogiczną Ośrodka stanowi 20 nauczycieli konsultantów, edukatorów przygotowanych do pracy z dorosłymi. Pracownicy Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli to osoby wykwalifikowane, których głównym atutem jest otwartość na zmianę, kreatywność w rozwiązywaniu problemów i efektywność w realizacji podjętych zobowiązań.

Ośrodek jest placówką certyfikowaną, posiada od 2006 roku certyfikat potwierdzający zgodność systemu zarządzania jakością, aktualnie z normą PN-EN ISO 9001:2008, wydany przez Polską Izbę Handlu Zagranicznego Certyfikacja w Gdyni. Posiada także certyfikat European Language Label nadany w 2006 roku za innowacyjność w zakresie nauczania języków obcych.

Dotychczasowe doświadczenie Ośrodka w tworzeniu i realizacji projektów wpłynęło na podjęcie decyzji o przystąpieniu do konkursu na rzecz realizacji projektu „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet III Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, poddziałanie 3.3.3 Modernizacja treści i metod kształcenia - projekty systemowe. Jako partner Ośrodek odpowiedzialny jest za ewaluację projektu w zakresie Komponentu informacyjnego i metodycznego oraz przygotowanie i upowszechnienie przykładów dobrej praktyki w zakresie wdrożenia nowej podstawy programowej.

Ewa Superczyńska
Dyrektor ODN w Poznaniu

SPIS TABEL I WYKRESÓW

- Tabela 1. Kalendarz wdrażania w szkołach zmian programowych
- Tabela 2. Obszary i kryteria ewaluacji
- Tabela 3. Zestawienie liczby trenerów w poszczególnych województwach
- Tabela 4. Liczba szkół badanych w odniesieniu do wielkości miejscowości
- Tabela 5. Liczba szkół badanych w poszczególnych województwach
- Tabela 6. Liczba szkół badanych w poszczególnych typach
- Tabela 7. Specyfika badanych szkół pod względem liczby zatrudnionych nauczycieli
- Tabela 8. Liczba osób badanych w odniesieniu do liczby trenerów w poszczególnych rejonach
-
- Wykres nr 1. Zadowolenie z przebiegu szkolenia
- Wykres nr 2. Szkolenie umożliwiło nauczycielom zdobycie podstawowym informacji o założeniach nowej podstawy programowej
- Wykres nr 3. Wiedza nauczycieli na temat wdrażania podstawy programowej wiedza po szkoleniu
- Wykres nr 4. Znajomość zawartości strony internetowej dotyczącej reformy programowej
- Wykres nr 5. Ocena organizacji szkoleń wg kryterium terminu realizacji szkolenia
- Wykres nr 6. Wpływ na termin przeprowadzenia szkolenia
- Wykres nr 7. Wpływ na organizację (miejsce, liczba osób, organizacja przestrzeni, przerwy) przeprowadzenia spotkań
- Wykres nr 8. Istotność dotarcia do wszystkich nauczycieli w kraju równocześnie z tą samą informacją
- Wykres nr 9. Warunki szkolenia sprzyjały prowadzeniu dyskusji
- Wykres nr 10. Warunki szkolenia sprzyjały wyrażaniu opinii
- Wykres nr 11. Warunki szkolenia sprzyjały zadawaniu pytań
- Wykres nr 12. Warunki szkolenia sprzyjały wyjaśnianiu wątpliwości
- Wykres nr 13. Ocena własnego przygotowania merytorycznego do przeprowadzenia szkoleń z zakresu wdrażania nowej podstawy programowej
- Wykres nr 14. Samoocena w zakresie przygotowania trenerów do prowadzenia szkoleń w zakresie wdrażania nowej podstawy programowej w skali 1-5 (gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą).
- Wykres nr 15. Przekaz pełnej informacji przez trenera podczas szkolenia
- Wykres nr 16. Realizacja przez trenera celów szkolenia
- Wykres nr 17. Ocena przydatności materiałów informacyjnych wykorzystanych podczas szkolenia

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Warszawa, 31 lipca 2009 r.

Centralny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli

Imię i nazwisko kierownika Komponentu Informacyjnego
Marta Choroszczyńska

Zestawienie zbiorcze z realizacji projektu „Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół – Komponent Informacyjny”.

L.p.	Nazwa rejonu	Liczba uczestników ogółem		Uwagi
		Nauczyciele konsultanci	Doradcy metodyczni	
1.	Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku	57	70	
2.	Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy	46	83	
3.	Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku	63	89	54 inni
4.	Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Gorzowie Wielkopolskim	41	41	
5.	Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach	100	250	
6.	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	29	53	
7.	Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Krakowie	47	93	201 liderzy WDN
8.	Lubelskie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lublinie	69	67	
9.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia	107	93	

	Nauczycieli w Łodzi			
10.	Warmińsko-Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Olsztynie	59	61	
11.	Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Opolu	20	96	20 Liderzy
12.	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu	56	209	
13.	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	43	33	410 Liderzy oddelegowani przez jst
14.	Zachodniopomorskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Szczecinie	26	60	28 liderzy WDN
15.	Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Warszawie	96	224	
16.	Dolnośląskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej we Wrocławiu	44	121	
Ogółem		903	1643	713
		2546		
		3259		

Sprawozdanie z realizacji spotkań informacyjnych dla nauczycieli

L.p.	Nazwa rejonu	Liczba trenerów Grupy 2000 w rejonie	Liczba spotkań informacyjnych zorganizowanych w rejonie	Liczba szkół, w których zorganizowano spotkania		Liczba nauczycieli uczestniczących w spotkaniach w rejonie	
				SP	Gimnazjum	SP	Gimnazjum
1.	Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku	125	408	461	220	6544	4558
2.	Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy	125	489	615	292	10060	5910
3.	Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku	167	751	668	341	12064	6183
4.	Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Gorzowie Wielkopolskim	79	430	336	176	5502	3351
5.	Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach	350	1296	952	520	19520	13210
6.	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	76	411	551	208	7462	4081
7.	Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Krakowie	341	1726	1170	556	15742	10008
8.	Lubelskie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lublinie	136	800	1037	446	13733	8985
9.	Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Łodzi	175	925	617	308	8971	5730

10.	Warmińsko-Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Olsztynie	121	481	481	234	6798	4266
11.	Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Opolu	141	412	370	153	4684	2666
12.	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu	265	1480	994	486	15902	9372
13.	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	480	1042	1036	519	13771	8127
14.	Zachodniopomorskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Szczecinie	115	600	371	207	7063	4599
15.	Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Warszawie	309	1474	1575	835	27588	16092
16.	Dolnośląskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej we Wrocławiu	166	742	591	254	10690	5371
Ogółem		3171	13467	11825	5755	186094	112509
				17 580		298603	

Załącznik 2



KAPITAŁ LUDZKI
CZŁOWIEK – NAJLEPSZA INWESTYCJA!



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół

Komponent informacyjny

Kopia ankiety umieszczonej na platformie ODN

Szanowni Państwo,

Uczestniczyli Państwo w realizacji projektu organizowanego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Centralnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli. Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu prowadzi ewaluację skuteczności i efektywności realizowanego projektu. Uprzejmie prosimy o wypełnienie załączonej ankiety i przesłanie jej na adres: t.radomska@odn.poznan.pl

Należy wskazać jedną właściwą odpowiedź, chyba że proszeni są Państwo o wykonanie innego polecenia

Metryczka:

A. Województwo:

B. Miejscowość:

- wieś
- miasto do 10 000 mieszkańców
- miasto do 100 000 mieszkańców
- miasto powyżej 100 000 mieszkańców

C. Typ Szkoły:

- szkoła podstawowa
- gimnazjum
- zespół szkół

D. Liczba zatrudnionych nauczycieli:

- do 20 osób
- 20 do 50 osób
- powyżej 50 osób

1. Czy jest Pani/Pan zadowolony z przebiegu szkolenia?

- Tak, jestem bardzo zadowolony
- Tak, jestem zadowolony
- Trudno powiedzieć
- Nie, jestem niezadowolony
- Nie, jestem bardzo niezadowolony

2. Pani/Pana zdaniem szkolenie było:

- Przydatne
- Nieprzydatne
- Trudno powiedzieć

3. Jak ocenia Pani/Pan swoje przygotowanie merytoryczne do przeprowadzenia szkoleń z zakresu wdrażania nowej podstawy programowej:

- Bardzo dobre
- Dobre
- Wystarczające
- Niewystarczające
- Trudno powiedzieć

4. Czy udało się Pani/Panu zrealizować cele szkoleniowe:

- Tak, udało mi się zrealizować wszystkie cele szkoleniowe
- Raczej udało mi się zrealizować cele szkoleniowe
- Nie zawsze cele szkolenia były realizowane
- Raczej nie udało mi się zrealizować celów szkolenia
- Trudno powiedzieć

5. Czy udało się Pani/Panu przekazać pełną informację:

- Tak, udało mi się
- Raczej tak
- Nie zawsze
- Raczej nie
- Trudno powiedzieć

6. Czy przeprowadzone szkolenie umożliwiło nauczycielom zdobycie podstawowych informacji o założeniach nowej podstawy programowej?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć

7. Po szkoleniu na temat wdrażania podstawy programowej wiedza nauczycieli na ten temat jest:

- Większa niż przed szkoleniem
- Taka sama jak przed szkoleniem

8. Czy nauczyciele po przeprowadzonym szkoleniu znają zawartość strony internetowej dotyczącej reformy programowej?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć

9. Jak ocenia Pani/Pan przydatność materiałów informacyjnych (prezentacja multimedialna, ulotka informacyjna) wykorzystanych podczas szkolenia?

- Przydatne
- Nieprzydatne
- Nie mam zdania

10. Czy miał(a) Pan/Pani wpływ na termin przeprowadzenia szkolenia w swojej szkole?

- Tak
- Nie

11. Czy miał(a) Pan/Pani wpływ na organizację (miejsce, liczba osób, organizacja przestrzeni, przerwy) przeprowadzenia spotkań?

- Tak, zawsze
- Tak, często
- Raczej narzucano rozwiązania organizacyjne
- Nie, nie miałem wpływu na organizację szkolenia

12. Proszę ocenić w skali 1-5 (gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą) szkolenie pod względem następujących kryteriów:

	1	2	3	4	5
Termin szkolenia					
Przygotowanie trenera					
Jakość prezentacji					

13. Czy istotne jest, według Pani/a, dotarcie do wszystkich nauczycieli w kraju równocześnie z tą samą informacją?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć

14. Warunki szkolenia sprzyjały:

Prowadzeniu dyskusji:

- Tak
- Nie

Wyrażaniu opinii:

- Tak
- Nie

Zadawaniu pytań:

- Tak
- Nie

Wyjaśnianiu wątpliwości:

- Tak
- Nie

Innym formom aktywności; jakim?:

15. Czy Pani/Pana zdaniem treści omówione na szkoleniu powinny być kontynuowane na kolejnych szkoleniach?

- Tak; uważam że kolejne, bardziej szczegółowe, szkolenia są konieczne dla wszystkich nauczycieli
- Tak; uważam, że kolejne, bardziej szczegółowe szkolenia powinny być realizowane w szkołach, ale tylko dla zainteresowanych nauczycieli
- Nie; potrzebne informacje na temat założeń nowej podstawy programowej nauczyciele mogą znaleźć samodzielnie – np. w Internecie
- Nie; uważam, że szkolenia na ten temat w ogóle nie są potrzebne

16. Szkolenia na temat założeń wdrażania nowej podstawy programowej powinny być ukierunkowane przede wszystkim na: (proszę zaznaczyć 3 odpowiedzi)

- Dostarczenie nauczycielom wiedzy na temat założeń nowej podstawy programowej
 - Dostarczenie nauczycielom wiedzy na temat procedur wprowadzania nowej podstawy programowej
 - Dostarczenie nauczycielom wiedzy na temat kalendarza wprowadzania nowej podstawy programowej
 - Wskazanie nauczycielom możliwości i procedur konstruowania autorskich programów nauczania
 - Wiedzę na temat podręczników zgodnych z nową podstawą programową i dopuszczonych do użytku szkolnego
 - Poinformowanie nauczycieli o przyczynach wprowadzanych zmian
 - Inne propozycje:
-

17. Spostrzeżenia i uwagi dotyczące przebiegu szkolenia:

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

Załącznik 3



KAPITAŁ LUDZKI
CZŁOWIEK – NAJLEPSZA INWESTYCJA!



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wdrożenie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół

Komponent informacyjny

Szanowni Państwo,

Uczestniczyli Państwo w projekcie realizowanym przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Centralny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli. Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu prowadzi ewaluację skuteczności i efektywności realizowanego projektu. Uprzejmie prosimy o wypełnienie załączonej ankiety. Należy wskazać jedną właściwą odpowiedź, chyba że proszeni są Państwo o wykonanie innego polecenia.

Metryczka:

E. Województwo:

F. Miejscowość:

- wieś
- miasto do 10 000 mieszkańców
- miasto do 100 000 mieszkańców
- miasto powyżej 100 000 mieszkańców

G. Typ Szkoły:

- szkoła podstawowa
- gimnazjum
- zespół szkół

H. Liczba zatrudnionych nauczycieli:

- do 20 osób
- 20 do 50 osób
- powyżej 50 osób

Ankieta ewaluacyjna dla dyrektorów szkół

1. Czy jest Pani/Pan zadowolony z przebiegu szkolenia?

- Tak, jestem bardzo zadowolony
- Tak, jestem zadowolony
- Trudno powiedzieć
- Nie, jestem niezadowolony
- Nie, jestem bardzo niezadowolony

2. Czy przeprowadzone szkolenie umożliwiło nauczycielom zdobycie podstawowych informacji o założeniach nowej podstawy programowej?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć

3. Po szkoleniu na temat wdrażania podstawy programowej wiedza nauczycieli na ten temat jest:

- Większa niż przed szkoleniem
- Taka sama jak przed szkoleniem
- Mniejsza niż przed szkoleniem

4. Czy nauczyciele po przeprowadzonym szkoleniu znają zawartość strony internetowej dotyczącej reformy programowej?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć

5. Pani/Pana zdaniem szkolenie było:

- Przydatne
- Nieprzydatne
- Trudno powiedzieć

6. Pani/Pana zdaniem informacje przekazywane przez trenera na szkoleniu były:

- Zbyt szczegółowe
- Dobrze dobrane
- Zbyt ogólnikowe
- Nie mam zdania

7. Jak ocenia Pani/Pan przydatność materiałów informacyjnych (prezentacja multimedialna, ulotka informacyjna) wykorzystanych podczas szkolenia?

- Przydatne
- Nieprzydatne
- Nie mam zdania

8. Skąd dowiedział(a) się Pan/Pani o szkoleniu na temat założeń nowej podstawy programowej? Proszę wybrać:

- Z informacji kuratorium oświaty
 - Z informacji ośrodka doskonalenia nauczycieli
 - Z mediów
 - Z innych źródeł; jakich?:
-

9. Czy miał(a) Pan/Pani wpływ na termin przeprowadzenia szkolenia w swojej szkole?

- Tak
- Nie

10. Proszę ocenić w skali 1-5 (gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą) szkolenie pod względem następujących kryteriów:

	1	2	3	4	5
Termin szkolenia					
Przygotowanie trenera					
Jakość prezentacji					
Sposób dotarcia do szkół z informacją o szkoleniu					

11. Czy istotne jest, według Pani/a, dotarcie do wszystkich nauczycieli w kraju równocześnie z tą samą informacją?

- Tak
- Nie
- Trudno powiedzieć

12. Warunki szkolenia sprzyjały:

Prowadzeniu dyskusji:

- Tak
- Nie

Wyrażaniu opinii:

- Tak
- Nie

Zadawaniu pytań:

- Tak
- Nie

Wyjaśnianiu wątpliwości:

- Tak
- Nie

Innym formom aktywności; jakim?:

13. Czy Pani/Pana zdaniem treści omówione na szkoleniu powinny być kontynuowane na kolejnych szkoleniach?

- Tak; uważam że kolejne, bardziej szczegółowe, szkolenia są konieczne dla wszystkich nauczycieli
- Tak; uważam, że kolejne, bardziej szczegółowe szkolenia powinny być realizowane w szkołach, ale tylko dla zainteresowanych nauczycieli
- Nie; potrzebne informacje na temat założeń nowej podstawy programowej nauczyciele mogą znaleźć samodzielnie – np. w Internecie
- Nie; uważam, że szkolenia na ten temat w ogóle nie są potrzebne

14. Szkolenia na temat założeń wdrażania nowej podstawy programowej powinny być ukierunkowane na:

Proszę zaznaczyć wybrane odpowiedzi:

- Dostarczenie nauczycielom wiedzy na temat założeń nowej podstawy programowej
- Dostarczenie nauczycielom wiedzy na temat procedur wprowadzania nowej podstawy programowej
- Dostarczenie nauczycielom wiedzy na temat kalendarza wprowadzania nowej podstawy programowej
- Wskazanie nauczycielom możliwości i procedur konstruowania autorskich programów nauczania
- Wiedzę na temat podręczników zgodnych z nową podstawą programową i dopuszczonych do użytku szkolnego
- Poinformowanie nauczycieli o przyczynach wprowadzanych zmian
- Inne propozycje:

15. Spostrzeżenia i uwagi dotyczące przebiegu szkolenia:

Dziękujemy za wypełnienie ankiety